

Байдаков А. Н.

*доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Менеджмент»,
Ставропольский государственный аграрный университет
e-mail: baid21@mail.ru*

Левушкина С. В.

*кандидат юридических наук, доцент кафедры «Менеджмент»,
Ставропольский государственный аграрный университет
e-mail: kirachek@mail.ru*

Методические подходы к оценке устойчивости реализации программ развития малого и среднего предпринимательства

В настоящей статье проведена оценка устойчивости изменения индикаторов и показателей развития системы малого и среднего предпринимательства в рамках краевой целевой программы Ставропольского края с помощью предложенной методики, в основе которой лежит интегральный (обобщенный) показатель устойчивости развития.

Ключевые слова: *малое и среднее предпринимательство, индикаторы устойчивости, интегральный показатель устойчивости.*

Baydakov A. N.

*Doctor of Science (Economics), professor,
Head of the Department of Management
of the Stavropol State Agrarian University*

Levushkina S. V.

*PhD (Legal), associate Professor of Management,
Stavropol State Agrarian University*

Methodological approaches to assessing the sustainability of development programs for small and medium businesses

In this paper we assess the sustainability of change indicators and indicators of development of small and medium-sized enterprises within the framework of the regional program of the Stavropol Territory using the proposed method, which is based on the integral (generalized) indicators of sustainable development.

Keywords: *small and medium-sized businesses, sustainability indicators, integrated indicator of sustainability.*

Субъекты предпринимательской деятельности функционируют под возмущающими и регулируемыми воздействиями субстанций предпринимательской среды, к числу которых следует отнести финансы, налоги, ресурсы, инвестиции, конкуренция, информация и пр., оказывающих влияние на предпринимательскую свободу и предпринимательскую активность как результат реализации предпринимательского потенциала.

Предпринимательская сфера во многом определяет доходы и покупательную способность населения, уровень безработицы и занятости населения, степень экономической свободы предпринимателей, возможности инвестирования, наличие и доступность финансовых ресурсов и другие характеристики системы малого и среднего предпринимательства, состояние и динамика которых определяет устойчивость функционирования и развития малого и среднего бизнеса.

По нашему мнению, при этом должны существовать адекватные способы и формы вмешательства государства в предпринимательскую среду, а также в те сферы, где оно необходимо. Масштабы и формы вмешательства государства и регионов в экономику малого и среднего предпринимательства определяются в соответствующих программах развития.

Развитие малого и среднего предпринимательства должно быть управляемым, то есть осуществляться согласно целевым программам развития на региональном и/или федеральном уровнях. Эти программы должны определять конкретные целевые ориентиры, сроки, индикаторы, ресурсное обеспечение и прогнозное видение развития системы МСП и социально-экономической ситуации в целом.

Каждая программа развития представляет собой отдельный цикл развития системы малого и среднего предпринимательства (МСП). Поэтому должна соблюдаться преемственность при разработке каждой последующей Программы развития. Это является одним из необходимых условий устойчивости ее реализации, как и согласованность с долгосрочными тенденциями развития малого и среднего предпринимательства и его внешней среды.

Кроме того, должна быть определена и реализована система мониторинга выполнения каждой Программы развития системы МСП, который должен включать в себя два обязательных компонента: мониторинг индикаторов и показателей программы в реперных точках периода ее исполнения, прогностический мониторинг хода дальнейше-

го ее выполнения. Результаты реализации этих процессов и процедур образуют информационно-аналитическую основу оценки устойчивости процессов развития предпринимательской системы — фактической и прогностической.

Эффективное решение этой задачи невозможно без использования экономико-математического моделирования процессов развития исследуемой системы малого и среднего предпринимательства. Особенно это относится к осуществлению прогностической оценки устойчивости развития предпринимательской системы. При этом мы считаем необходимым осуществление следующих действий:

- построение модели формируемой и/или реализуемой Программы развития МСП;
- обеспечение преемственности циклов (Программ) развития системы МСП;
- оценка ее потенциальной устойчивости;
- моделирование процессов реализации Программы развития с использованием информации, полученной в ходе ее воплощения в жизнь;
- оценка устойчивости процессов развития системы МСП;
- прогнозирование хода развития МСП;
- количественное обоснование мероприятий по обеспечению устойчивости развития системы МСП.

При построении модели Программы развития системы МСП используются следующие показатели и индикаторы:

- целевые индикаторы и показатели Программы;
- сроки реализации Программы;
- прогнозируемые объемы и источники финансирования Программы;
- ожидаемые результаты реализации Программы и показатели ее социально-экономической эффективности.

Совокупность этих показателей разделяется на три группы:

- параметры развития системы МСП в рамках Программы — целевые индикаторы и показатели Программы и показатели ее социально-экономической эффективности;
- управляемые (активно-реактивные) переменные системы МСП в рамках реализации Программы — объемы, структура и источники финансирования Программы;
- индикаторы возмущающих воздействий на предпринимательскую систему — показатели, представляющие риски, связанные с реализацией Программы.

Результаты исследования плановых и фактических показателей программ развития малого и среднего предпринимательства Ставропольского края за период 2009–2013 гг. выявили многочисленные несовпадения планируемой динамики развития системы МСП и фактических тенденций ее показателей. Это обстоятельство является источником потенциальной неустойчивости процессов развития исследуемой предпринимательской системы, что, в конечном итоге, может привести к кризисной ситуации и, как следствие, к невозможности достижения поставленных целей. То есть имеют место признаки предкризисной фазы цикла развития исследуемой системы.

Кроме того, Программы развития МСП разрабатывались и принимались в предположении относительной стабильности условий функционирования и развития малого и среднего бизнеса. Поэтому необходимо регулярное исследование устойчивости развития системы МСП с использованием соответствующих методов моделирования социально – экономических процессов. Важно отметить в целом прогностический характер этих исследований, что предполагает их соответствующее информационно-аналитическое обеспечение для осуществления по возможности упреждающих реакций на возмущающие воздействия предпринимательской среды.

В этой связи мы считаем необходимым осуществление комплекса следующих действий:

- оценка потенциальной устойчивости программного развития системы малого и среднего предпринимательства;
- оценка устойчивости трендов основных показателей Программы развития системы МСП в ходе ее реализации;
- прогнозирование значений показателей Программы и оценка устойчивости прогнозируемого развития;
- анализ отклонений от заданных параметров Программы развития фактических и прогнозируемых значений показателей;
- выводы и предложения по обеспечению устойчивости развития системы МСП;
- оценка потенциальной устойчивости скорректированной Программы в случае наличия такой корректировки;
- оценка устойчивости реализации скорректированной Программы.

Оценка устойчивости программного развития системы малого и среднего предпринимательства согласно предлагаемой нами методике состоит из следующих компонентов:

- оценка тенденций изменения значений каждого из показателей и индикаторов Программы;
- комплексная оценка устойчивости групп показателей Программы.

Первая часть предлагаемой нами методики основывается на использовании подхода, представленного Афанасьевым В.Н. и Юзбашевым М.М. в и заключающегося в оценке устойчивости временного ряда не через его уровни, а через его динамические характеристики ¹.

Для получения комплексной устойчивости достаточно однородных групп показателей мы предлагаем использовать следующий интегральный (обобщенный) показатель устойчивости развития:

$$\sum_{i=1}^n \alpha_i = 1, \quad (1)$$

где $\alpha_i \geq 0$ – весовые коэффициенты, определяемые либо экспертным, либо расчетным, либо расчетно-экспертным путем;

n – число показателей, для которых осуществляется комплексная оценка устойчивости;

b_i , $Sy_i(t)$, K_i – соответственно коэффициент регрессии, среднее квадратическое отклонение и показатель устойчивости тенденции изменения i -й переменной.

На «входе» краевой целевой программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы» оценка устойчивости изменения значений индикаторов и показателей развития системы МСП, осуществляемая согласно представленной методике, дала следующие результаты для индикаторов устойчивости рассматриваемых показателей развития исследуемой предпринимательской системы (таблица 1):

- неустойчивое – численность работников на малых и средних предприятиях: $P = 0,594$ вероятность того, что уровень следующего года будет ниже, чем предыдущего;
- относительно неустойчивое – оборот малых и средних предприятий: значение вероятности снижения равны $P = 0,351$;
- достаточно устойчивое – объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий: значения вероятности снижения равно $P = 0,103$;

¹ Афанасьев В.Н., Юзбашев М.М. Анализ временных рядов и прогнозирование. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2010. – С. 177–178.

- устойчивое — среднемесячная заработная плата на малых и средних предприятиях — вероятность снижения значений показателя $P = 0,063$.

Основываясь на этих результатах, можно сделать следующее заключение об устойчивости развития системы МСП в рамках рассматриваемой Программы:

Таблица 1

Оценка устойчивости изменения значений индикаторов и показателей развития системы МСП в рамках краевой целевой программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы»

Показатель	2009–2011 гг.				2009–2012 гг.			
	Тренд	Sy(t)	K	P	Тренд	Sy(t)	K	P
Численность работников на малых и средних предприятиях, тыс. чел.	$y = -1,9t + 212,3$	8,00	-0,24	0,594	$y = -2,0t + 212,5$	5,66	-0,35	0,638
Среднемесячная заработная плата на малых и средних предприятиях, руб.	$y = 908,5t + 8566,9$	592,74	1,53	0,063	$y = 1526,1t + 7537,7$	900,69	1,69	0,045
Оборот малых и средних предприятий, млрд. руб.	$y = 47,8t + 217,9$	125,10	0,38	0,351	$y = 2,4t + 293,6$	58,88	0,04	0,484
Объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий, млрд. руб.	$y = 0,4t + 4,1$	0,32	1,26	0,103	$y = 0,4t + 4,2$	0,16	2,53	0,010

- динамика значений показателя численность работников на малых и средних предприятиях приводит к выводу о наличии симптомов неустойчивости развития предпринимательской системы;
- вариации значений показателя оборот малых и средних предприятий, хотя в целом не противоречит соответствующим программным значениям, но устойчивость его недостаточна;

- вариации остальных показателей достаточно устойчивы или вполне устойчивы.

Рассматривая теперь период 2009–2012 гг., мы можем сделать заключение о том, что ситуация с устойчивостью изменения величин показателей и индикаторов развития системы МСП в Ставропольском крае в целом только ухудшилась. Это напрямую относится к показателям численность работников на малых и средних предприятиях, оборот малых и средних предприятий — для них величины К и Р соответственно уменьшили и увеличили свои значения. Практически осталась неизменной тенденция для показателя объема инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий. И лишь рост значений среднемесячной заработной платы на малых и средних предприятиях продолжает демонстрировать наличие устойчивой тенденции.

Применительно к таблице 1 мы выделяем две группы показателей, объединяя их в соответствующие индикаторы устойчивости тенденций:

- социальные: численность работников на малых и средних предприятиях, среднемесячная заработная плата на малых и средних предприятиях;
- экономические: оборот малых и средних предприятий, объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий.

Воспользовавшись формулой (1) для каждой из этих групп соответственно с весовыми коэффициентами, значения которых определены с использованием экспертных методов и соответственно равны 0,5; 0,5 и 0,7; 0,3, получаем интегральные индикаторы устойчивости $K_{oc} = 0,645$ и $K_{оэ} = 0,644$, которые соответственно отвечают значениям вероятностей 0, 260 и 0,259. То есть устойчивость тенденций изменения значений социальной и экономической групп показателей практически одинакова и не может, на наш взгляд, быть отнесена к категории устойчивых из-за достаточно существенной вероятности снижения значений рассматриваемых показателей для следующего временного периода.

Для периода 2009–2012 гг. ситуация несколько улучшилась — $K_{oc} = 0,670$ и $K_{оэ} = 0,757$, которые соответственно отвечают значениям вероятностей 0, 251 и 0,225. Однако эти значения остаются достаточно высокими и поэтому вывод для периода 2009–2011 гг., по нашему мнению, может быть распространен и на период 2009–2012 гг.

Для показателей налоговых поступлений от субъектов МСП в Ставропольском крае в рамках краевой целевой программы «Поддер-

жка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы» и связанного с ними показателя количества субъектов малого и среднего предпринимательства в 2009–2011 гг. имели место достаточно устойчивые тенденции изменения значений, кроме показателя поступления налога на доходы физических лиц от работников на малых и средних предприятиях, для которого вероятность снижения величины равна 0,369.

При вычислении комплексного показателя устойчивости по формуле (1) в качестве весовых коэффициентов b_i мы использовали значения долей поступлений налогов в общей сумме налогов за рассматриваемый период (таблица 2).

Для периода 2009–2011 гг. интегральный показатель устойчивости трендов для налоговых показателей составил $K_{\text{он}} = 1,45$, что соответствует вероятности $P = 0,074$, а для периода 2009–2012 гг. — соответственно $K_{\text{он}} = 0,96$, $P = 0,169$. То есть имеет место снижение устойчивости, хотя она еще остается вполне удовлетворительной. Это обусловлено динамикой роста показателя поступления налога на доходы физических лиц от работников на малых и средних предприятиях, несмотря на то, что динамика общей суммы налоговых поступлений демонстрирует устойчивость.

Показатель количества субъектов малого и среднего предпринимательства имеет достаточно устойчивые тенденции изменения, хотя и в этом случае мы наблюдаем рост вероятности снижения значений показателя от 0,119 для периода 2009–2011 гг. до 0,159 — для 2009–2012 гг.

Оценка устойчивости трендов показателей эффективности реализации целевой программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы» однозначно приводит к выводу о неустойчивости изменения значений соответствующих показателей (таблица 3).

Вышеизложенные результаты исследования подтверждают, что Программа 2012–2015 гг. потенциально неустойчива, имеются признаки предкризисной фазы рассматриваемого цикла развития и требуется ее корректировка, что и было сделано Правительством Ставропольского края в декабре 2012 года ².

² Ставропольский край. Правительство Ставропольского края. О программе Министерства экономического развития Ставропольского края «Модернизация экономики, развитие инноваций, малого и среднего бизнеса, поддержка конкуренции и улучшение инвестиционного климата в Ставропольском крае»: постановление от 29.12. 2012 г. № 561-п/ КонсультантПлюс. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Таблица 2

**Оценка устойчивости изменения значений налоговых поступлений от субъектов МСП
в Ставропольском крае в рамках краевой целевой программы «Поддержка субъектов
малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы»**

Показатель	2009–2011 гг.					2009–2012 гг.				
	Тренд	$S_y(t)$	K	P	α_i	Тренд	$S_y(t)$	K	P	α_i
Поступление единого налога по упрощенной системе налогообложения, млрд. руб.	$y = 0,2t + 1,3$	0,05	3,65	0,000	0,28	$y = 0,3t + 1,2$	0,15	1,96	0,025	0,29
Поступление единого налога на вмененный доход, млрд. руб.	$y = 0,1t + 0,9$	0,09	1,17	0,121	0,17	$y = 0,1t + 0,8$	0,09	1,14	0,126	0,18
Поступление единого сельскохозяйственного налога, млрд. руб.	$y = 0,04t + 0,05$	0,02	2,31	0,010	0,02	$y = 0,04t + 0,05$	0,01	3,27	0,001	0,02
Поступление налога на доходы физических лиц от работников на малых и средних предприятиях, млрд. руб.	$y = 0,04t + 3,15$	0,12	0,34	0,369	0,53	$y = 0,02t + 3,17$	0,09	0,23	0,409	0,51
Итого налоговых поступлений, млрд. руб.	$y = 0,4t + 5,4$	0,24	1,55	0,060	1	$y = 0,5t + 5,2$	0,23	2,15	0,016	1
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, тыс. ед.	$y = 5,1t + 6,8$	4,33	1,18	0,119	-	$y = 3,6t + 9,3$	3,61	1,00	0,159	-

Таблица 3

Оценка устойчивости трендов показателей эффективности реализации целевой программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы»

Показатель	Социальная эффективность, руб.	Бюджетная эффективность, руб.
2009–2011 гг.		
Тренд	$y = -11,2t + 72,8$	$y = -0,6t + 2,0$
$S_y(t)$	1,80	0,50
K	-6,23	-1,19
P	1,000	0,883
2009–2012 гг.		
Тренд	$y = -7,6t + 66,75$	$y = 0,03t + 0,94$
$S_y(t)$	4,88	0,91
K	-1,56	0,03
P	0,940	0,487

Осуществим теперь оценку потенциальной устойчивости скорректированной Программы развития системы МСП Ставропольского края. Основные корректировки затронули характеристики динамики изменения показателей социальной и бюджетной эффективности.

Сравнивая программные тенденции изменения этих показателей с их фактической динамикой за 2009–2012 гг., мы видим большие несоответствия соответствующих трендовых зависимостей (таблица 4, рисунки 1–2).

Таблица 4

Трендовые зависимости показателей эффективности реализации скорректированной Программы развития системы МСП в Ставропольском крае

Показатели и индикаторы	Период развития		
	2009–2012 гг.	2013–2015 гг.	2009–2015 гг.
	Факт	Программа	Факт&Программа
Социальная эффективность, руб.	$y = -7,55t + 66,75$ $R^2 = 0,857$	$y = 66,95t + 40,07$ $R^2 = 1$	$y = 30,45t - 19,9$ $R^2 = 0,710$
Бюджетная эффективность, руб.	$y = 0,03t + 0,94$ $R^2 = 0,003$	$y = 2,2t + 1,7$ $R^2 = 1$	$y = 1,25t - 1,82$ $R^2 = 0,789$

Оценка устойчивости фактических изменений значений индикаторов и показателей развития системы МСП в 2009–2013 гг. (таблица 5) только подтвердила выводы о несоответствии программных ориентиров фактическому положению дел.

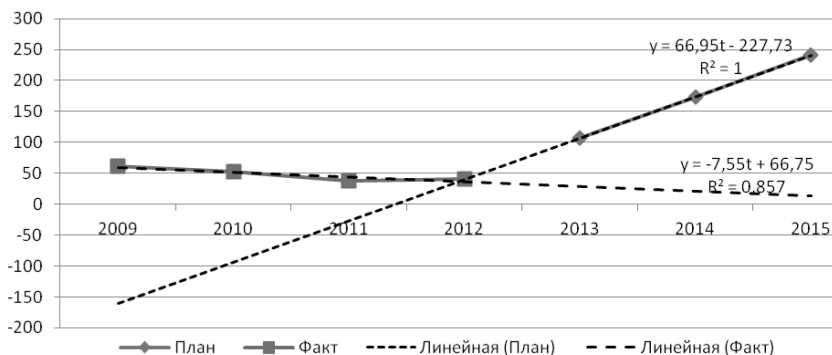


Рисунок 1. Социальная эффективность, руб.

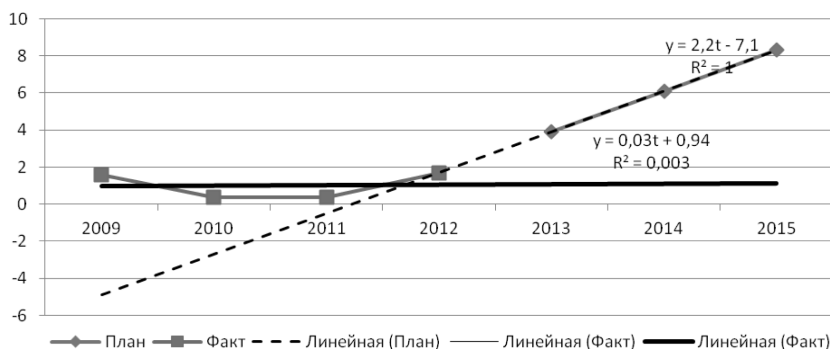


Рисунок 2. Бюджетная эффективность, руб.

Таблица 5

Оценка устойчивости изменения значений индикаторов и показателей развития системы МСП в рамках краевой целевой программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы»

Показатель	2009–2013 гг.			
	Тренд	$S_y(t)$	К	Р
Численность работников на малых и средних предприятиях, тыс. чел.	$y = -3,56t + 215,54$	5,39	-0,66	0,745
Среднемесячная заработная плата на малых и средних предприятиях, руб.	$y = 1146,9t + 8296,1$	1010,0 3	1,14	0,128
Оборот малых и средних предприятий, млрд. руб.	$y = 25,12t + 248,16$	63,50	0,40	0,346
Объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий, млрд. руб.	$y = 1,56t + 1,9$	2,10	0,74	0,229

Таким образом, основываясь на представленных результатах исследования, можно сделать следующие выводы:

- ни исходная краевая целевая Программа «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы», ни ее скорректированный в 2012 году вариант не являются устойчивыми по многим ключевым показателям, особенно в части бюджетной и социальной эффективности, что позволяет сделать заключение о наступлении предкризисной фазы цикла развития системы малого и среднего предпринимательства;
- разработка, принятие, корректировка и реализация Программ развития системы МСП непременно должно сопровождаться исследованием их устойчивости;
- предлагаемая нами методика оценки устойчивости Программ развития систем малого и среднего предпринимательства является универсальной как с точки зрения их содержательного наполнения, так и их хронологических характеристик.

Используемые источники

1. Ставропольский край. Министерство экономического развития. О ведомственной целевой программе «Развитие малого предпринимательства в Ставропольском крае на 2009–2011 годы»: приказ от 23.03.2009 № 89/од (в ред. от 21.12.2009 № 400/од) / КонсультантПлюс. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Ставропольский край. Правительство Ставропольского края. О краевой целевой программе «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае на 2012–2015 годы»: постановление от 20.07.2011 №285 — п (в ред. от 21.05.2013 №198-п) / КонсультантПлюс. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Афанасьев В.Н., Юзбашев М.М. Анализ временных рядов и прогнозирование. — М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2010.
4. Байдаков А.Н. Методология расчетно — аналитического и прогностического обеспечения управления аграрными экономическими системами: моногр. — Ставрополь: Изд-во СтГАУ «АГРУС», 2004.
5. Левушкина С.В. Обобщенный алгоритм обеспечения устойчивости развития системы малого и среднего предпринимательства // Вестник Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Серия «Экономика». — 2014. — № 7 (74). — С. 26–33.