

**Арабов Р. Р.**

аспирант,  
Российская академия предпринимательства  
e-mail: 1245655@mail.ru

## **Некоторые вопросы совершенствования качества налогового контроля**

*В статье рассматриваются проблемы и вопросы совершенствования налогового контроля в России. Предлагается более широкое использование международных стандартов налогового учета, меры по совершенствованию трансфертного ценообразования, введения в отечественной практике налогового мониторинга и инструмента «мотивированного мнения». Рассмотрены режимы расширенного взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков.*

**Ключевые слова:** налоговый контроль, развитие, информация, доход, стандарт, трансферт, практика, совершенствование, налогоплательщик, мониторинг, режим, орган, нормативно-законодательная база, проблема.

**Arabov R. R.**

postgraduate student, Russian academy of entrepreneurship

## **Some questions of tax control quality improvement**

*In the article problems and questions of tax control improvement in Russia are considered. Wider use of the international standards of tax accounting, a measure for improvement of transfer pricing, introduction in domestic practice of tax monitoring and the tool «motivated opinion is offered. The modes of expanded interaction of tax authorities and taxpayers are considered.*

**Keywords:** tax control, development, information, income, standard, transfer, practice, improvement, taxpayer, monitoring, mode, body, standard legislative base, problem.

Среди ключевых проблем, сдерживающих полноценное и действенное развитие налогового контроля в РФ особую актуальность имеет проблема недостатка или отсутствия информации о реальном положении компаний и физических лиц в виду использования различных процедур ухода от уплаты налогов и сокрытия реальных доходов. Достаточно сложной можно назвать ситуацию и в финансовом секторе, через который проходят основные денежные потоки за рубеж.

Данные проблемы должны быть решены путем реформирования и совершенствования нормативно-законодательной базы, регулирую-

---

---

шей вопросы повышения качества налогового контроля с обязательной корреляцией с международными стандартами налогового учета.

Такие меры позволят снизить уровень налоговых упущений, преступлений и нарушений в стране, повысив прозрачность механизма уплаты налогов.

Достаточно насущными проблемами для налоговых органов остаются вопросы анализа внутрифирменных операций и сложных бизнес-моделей, используемых крупными компаниями в стране в целях налоговой оптимизации. Дополнительную опасность приносят способы реализации таких операций и сделок на практике. Например, сниженная стоимость сделки между несвязанными с юридической точки зрения сторонами, позволяет распределять прибыль между различными юрисдикциями. Указанный пробел требует совершенствования двухсторонних соглашений между различными странами с целью пресечения подобных операций.

Серьезный вклад в необходимость укрепления налогового контроля в России в последние годы вносят дистанционные финансовые платежи. Формально данные сделки выпадают из поля зрения финансового регулятора, зачастую транзакции проводятся небольшими суммами, что сразу не вызывает подозрения. Однако по мере увеличения объемов и способов их реализации, возникает реальная опасность для отечественной экономики, деньги выводятся за рубеж без идентификации конечного бенефициара – получателя средств. Только за последние пять лет, по данным Банка России, количество таких операций увеличилось более, чем в пять раз.

Требуют совершенствования вопросы трансфертного ценообразования за счет совершенствования стандартов оценочной деятельности с сближением принципов отечественного бухгалтерского учета с международными стандартами, в которых достаточно четко определены критерии для «рыночных сделок» [1].

Существенным упущением российского налогового законодательства является отсутствие научно-теоретического толкования заведомо невыгодных условий сделки, операции или транзакции, когда речь идет о международных расчетах. Ведь именно так называемая «маскировка» псевдолегальности операций и создает основу для преднамеренного банкротства, в связи с чем, сбор и систематизация доказательной базы существенно затруднены. В основе выявления псевдолегальных операций лежит понятие «рыночные условия», практика «рыночных операций», «рыночные цены», отклонение от которых и будет являться индикатором, свидетельствующим о фиктивности сделок.

Следует отметить, что несмотря на наличие ряда нерешенных проблем в отечественном налоговом законодательстве, новацией последнего времени следует считать предложение о введении в отечественной практике налогового мониторинга. Так, 1 июля 2014 года Государственная Дума РФ приняла в 1-ом чтении законопроект № 529630-6, призванный закрепить в НК РФ основные положения режима расширенного информационного взаимодействия («налогового мониторинга») между ФНС РФ и налогоплательщиками. Законопроект вступил в силу с 1 января 2015 года. Формально такая инициатива может восприниматься, как первый шаг к внедрению практики горизонтального мониторинга в нашей стране с крупнейшими налогоплательщиками России. В частности, налоговые органы получают возможность сконцентрировать свое внимание и ресурсы на проверках налогоплательщиков с высоким уровнем риска и конкретных областях риска, а налогоплательщики — существенно уменьшить объем бумажного документооборота, возможность конструктивно обсуждать с налоговым органом налоговые риски, и значительно упростить процесс налоговой проверки и сократить затраты на его обслуживание. Использование мер и режимов поощрения добросовестного поведения налогоплательщиков, таких как налоговый мониторинг, имеет важное значение для сбалансированности налоговой политики и развития налогового администрирования в России. К участию в налоговом мониторинге допускаются крупнейшие налогоплательщики, соответствующие трем критериям по сумме налогов, доходов и активов, — за исключением участников консолидированной группы налогоплательщиков (КГН):

- сумма федеральных налогов по декларациям за предшествующий год не менее 500 млн. руб.;
- сумма доходов по бухгалтерской отчетности за год не менее 5 млрд. руб.;
- стоимость активов по бухгалтерской отчетности не менее 10 млрд. руб.
- Режим налогового мониторинга действует между налогоплательщиком и налоговым органом по месту его учета.

В то же время предложенная процедура вступления налогоплательщика в налоговый мониторинг не предполагает так называемого «полного закрытия» предыдущих налоговых периодов и согласования всех спорных налоговых позиций (такие процедуры предусмотрены в ряде аналогичных режимов «расширенного взаимодействия» в международной практике). Таким образом, предполагается, что детальное обсуждение этих вопросов будет происходить уже в рамках работы в

режиме налогового мониторинга. Следуя логике законодателя, действие соглашения о налоговом мониторинге может быть прекращено по инициативе любой из сторон, а также при предоставлении налогоплательщиком неполной или недостоверной информации.

С одной стороны, свобода прекращения участия налогоплательщика в налоговом мониторинге призвана мотивировать налоговые органы к обеспечению практической привлекательности новой формы администрирования. В то же время, возможность свободного досрочного прекращения соглашения налоговым органом может существенно снизить уверенность налогоплательщиков в последовательности и однозначности принимаемых решений. Кроме того, процедура возврата к традиционным формам налогового администрирования в случае выхода из налогового мониторинга в законопроекте не определена. Считаем, что указанные вопросы требуют тщательной корректировки, поскольку налаживание процесса взаимодействия с налогоплательщиками безусловно будет способствовать повышению прозрачности налогового и бизнес климата в нашей стране.

Согласно текущей концепции законопроекта, в рамках режима налогового мониторинга основным формальным способом налогового контроля становится камеральная налоговая проверка, дополняемая текущим (непрерывным) налоговым мониторингом. Осуществление налогового мониторинга подразумевает постоянное взаимодействие налогового органа с налогоплательщиком, проведение встреч и обсуждений, анализ документов и учетных данных (на территории налогового органа). При наличии возможности анализировать операции налогоплательщика в текущем режиме и проводить камеральные проверки налоговых деклараций, явной необходимости в повторном контроле с использованием выездных налоговых проверок нет.

Использование гибридных или смешанных форм мониторинга на основе косвенных и прямых методов налогового контроля с нашей точки зрения, будет вполне обосновано и актуально на современном этапе развития экономики.

Одной из основных новелл законопроекта, представляющих наибольший интерес для налогоплательщиков, является введение инструмента «мотивированного мнения», представляющего собой предоставляемое налоговым органом оперативное разъяснение относительно правильности налоговой позиции, занятой налогоплательщиком. Введение института «мотивированных мнений» является одним из ключевых нововведений законопроекта. Возможность непосредственного согласования налоговых последствий тех или иных операций с налогово-

вым органом по месту учета (а при необходимости – и с участием центрального аппарата ФНС) является важным преимуществом налогового мониторинга по сравнению с традиционными формами налогового администрирования. Однако, в настоящее время остаются вопросы касательно целого ряда практических аспектов применения «мотивированных мнений»: периода их действия; порядка и последствия изменения «мотивированных мнений» со стороны ФНС РФ; порядка проведения камеральных и выездных проверок с учетом выпущенных «мотивированных мнений». Кроме того, «мотивированные мнения» налоговых органов в существующей редакции законопроекта не являются аналогом юридически обязывающих соглашений о налоговых последствиях операций и сделок («tax rulings»), применяемых в мировой практике налогового администрирования, поскольку распространяются исключительно на уже произошедшие хозяйственные операции.

Следует отметить, что режимы расширенного взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков являются передовой практикой налогового администрирования и в последнее десятилетие разрабатываются и внедряются во многих странах мира, в частности, в Нидерландах, Корею, США, Великобритании, Австралии (аналогичные режимы уже действуют более чем в 23 странах) [2].

Среди общих характерных черт таких режимов можно отметить:

- использование процедуры «входящей проверки» при вступлении налогоплательщика в режим расширенного взаимодействия для максимально возможного разрешения спорных вопросов прешествующего периода и начала взаимодействия с «чистого листа»;
- использование юридически обязывающих соглашений о налоговых последствиях сделок и операций для фиксации соглашений и договоренностей, достигнутых в результате взаимодействия;
- сокращение объема запросов и проверок налоговых органов за счет использования «риск-ориентированного» подхода, учитывающего результаты работы системы внутреннего контроля налогоплательщика. Напомним, что риск-ориентированный подход в налоговом контроле можно представить в виде непрерывного цикла, имеющего следующие этапы: определение риска, анализ, определение приоритетов, методы минимизации риска и оценка риска. Необходимо понимать, что риск-ориентированный подход – это, в первую очередь, инструмент для наилучшего ис-

пользования ресурсов, в тоже время он имеет и свои ограничения. Он представляет собой динамичный и структурированный процесс, направленный на систематическое выявление и анализ рисков, изучение поведения налогоплательщиков с целью последующего определения вариантов минимизации рисков и их «лечения»;

- широкое использование электронных средств документооборота и обмена информацией, включая стандартизированные пакеты налоговой информацией («tax audit file»).

Кроме того, в большинстве развитых стран мира применение режима расширенного взаимодействия, основано на регламентирующих документах налоговых органов в части администрирования крупных налогоплательщиков и/или соглашениях с налогоплательщиками, а не положениях законодательства, о чем мы уже неоднократно упоминали ранее [3].

Таким образом, с учетом новой тенденции в развитии налоговой культуры в мировом пространстве, необходимо наряду с нетрадиционными формами налогового контроля необходимо также совершенствовать судебную и правоохранительную системы, выступающие их связующим элементом.

#### **Используемые источники**

1. Мостовая И. Г. Налоговый мониторинг: новый уровень отношений между компаниями и налоговыми органами // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. – 2014. – № 8. – С. 49–54.
2. Мишустин М.В. Новации в налоговом администрировании [[http://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/4705303/](http://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/4705303/)].
3. Петрова Н.А. Новая дорожная карта: совершенствование налогового администрирования // Налоговая проверка. – 2014. – № 1. – С. 25–31.