

Михель В. С.

*кандидат экономических наук, доцент,
Российская академия предпринимательства
e-mail: office@mtn2.ru*

Подходы к определению понятия «корпорация»

Статья посвящена рассмотрению понятия «корпорация», а также подходов к ее определению.

Ключевые слова: *корпорация, функции управления, менеджмент, финансовые отношения.*

Michel V. S.

*PhD (Economics), associate professor,
Russian academy of entrepreneurship*

Approaches to concept definition «corporation»

Article is devoted consideration of concept «corporation», and also approaches to its definition.

Keywords: *corporation, management functions, management, financial relations.*

Консолидация собственности, продолжающиеся процессы концентрации акционерного капитала, объединения предприятий и реорганизации уже созданных бизнес-групп (холдингов), внутри- и межотраслевая экспансия стали главными тенденциями институционального развития корпоративного сектора в условиях глобализации экономики последних двух десятилетий. Несомненно, все это оказало влияние на управление крупными корпоративными структурами, в том числе и промышленными корпорациями.

Как правило, термин корпорация употребляется к фирмам, концернам и т.д., которые функционируют с участием акционерного капитала. Корпорация – утвердившееся в англоязычных странах название акционерного общества¹. Но, по мнению Орюпина Е.В., корпорация – это не только многозначное понятие, это еще и экономический феномен².

¹ Смагина В.И. Понятие и сущность ТНК // Вестник Тамбовского университета. – 2009. – № 8. – С. 66–71.

² Орюпин Е.В. Сущность корпорации // Вестник Волжского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 83–91.

В свою очередь В.В. Фролова считает, что корпорации, как интегрированные структуры, — есть локомотивы мировой экономики³.

Имеется множество различных подходов к трактовке термина «корпорация». В частности, Дж. Ван Хорн рассматривает корпорации как «...обезличенное предприятие, созданное законом...»⁴, по мнению Ван Хорна, корпорация может владеть имуществом и брать на себя обязательства. Данная позиция обладает рядом недостатков. Во-первых, определение корпорации как предприятия, созданного в рамках закона, противостоит, поскольку любое предприятие априори должно быть создано в рамках действующего нормативно-правового регулирования.

И при этом деятельность такого предприятия не должна противоречить установленным нормам права. Также вызывает неоднозначное понимание определение корпорации как обезличенного предприятия. Любое предприятие, которое создано по инициативе двух и более физических лиц (не говоря уже о юридических лицах), является обезличенным. Во-вторых, по нашему мнению, корпорация, в том числе и промышленная, не может, но обязана владеть обособленным имуществом и принимать на себя обязательства, в ином случае корпорация не может быть хозяйствующим субъектом, т.е. осуществлять хозяйственную деятельность.

Если обратиться к управленческой, специальной и учебной литературе можно выделить еще несколько подходов к определению термина корпорация:

- корпорация — это одна из форм монополистического объединения⁵;
- корпорация — это юридическое лицо, представляющее, в свою очередь, объединение других юридических лиц⁶;
- корпорация — это объединение, наделенное определенной корпоративной культурой⁷.

³ Фролова В.В. Экономическая сущность корпорации и их роль в мировой экономике // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. — 2010. — № 20. — С. 120–125.

⁴ Ван Хорн Дж. Основы управления финансами. — М.: Финансы и статистика, 2000. — С. 22.

⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. — М.: Русский язык, 1991. — С. 291

⁶ Степанов П.В. Корпорации в российском гражданском праве // Законность. — 1999. — № 4.

⁷ Маслечников Ю.С., Тронин Ю.Н. Финансово-промышленные корпорации России. — М.: ДеКа, 1999. — С. 34.

Поэтому считать корпорации неотъемлемым атрибутом власти в национальной или мировой экономике не представляется возможным, более того, по нашему мнению, такой подход можно рассматривать как лоббистско-коррупциогенный (если речь идет об одной из трех ветвей власти). Возможно, в данном случае авторы имели в виду, что управление корпорацией — есть условие роста статуса топ-менеджмента, но тогда этот аспект должен рассматриваться в социально-психологических концепциях в рамках современного дискурса теории управления фирмой или общего менеджмента. В США, как родоначальнице корпоративного движения, корпорации рассматриваются в двух основных аспектах (приложение 1).

Очевидно, что корпорации с точки зрения теории менеджмента и права США, можно разделить:

1. По виду деятельности на четыре группы — публичные (public), полу-публичные (quasi-public), предпринимательские (private, business or profit making) и непредпринимательские (non-profit)⁸.

2. По виду официальной регистрации на две группы — корпорация де юре (de jure corporation), корпорация де факто (de facto corporation)⁹.

Две последние группы корпораций в теории менеджмента и права США рассматриваются с точки зрения позиции соблюдения всех норм и предписаний, регламентирующих создание и регистрацию корпораций. При этом признается правомерным существование корпораций, при создании которых были допущены отдельные организационные нарушения. Данная классификация корпораций имеет определенные схожие черты с российской классификацией юридических лиц, что, очевидно, в какой-то мере и дает некоторые предпосылки к отождествлению указанных понятий. Более того, сам термин корпорация этимологически происходит от латинского выражения *corpus habere*, использовавшегося в древнем Риме для определения прав юридической личности, которые даровались частным союзам в императорский период¹⁰.

В свою очередь, В.М. Ягодкина, исследуя российское гражданское право и основываясь на собственных теоретических представлениях менеджмента крупных социально-экономических систем, считает, что

⁸ Житов С.А. К понятию корпорации // Сибирский юридический вестник. — 2007. — № 1. — С. 59–62.

⁹ Миронов А.В. Корпорации в теории менеджмента и права США [электронный ресурс] режим доступа http://www.mironov.net/ptu/Corporations_under_USA_law_coursework.pdf свободный.

¹⁰ Хвостов В.М., Система римского права. — М.: Наука, 1996. — С. 114–115.

институты, в том числе и корпорации, действующие в сфере промышленности, «... есть структурированные образования, которые в совокупности представляют собой довольно целостную, самоорганизирующуюся и динамично развивающуюся функциональную совокупность образований экономики...»¹¹.

Очевидно, что ни одно из представленных определений не обладает законченностью и точностью, поэтому для дальнейшего исследования стратегического управления финансами в промышленной корпорации более правильным будет собственное определение объекта исследования, т.е. корпорации с учетом следующих основных аспектов:

- во-первых, как и любое предприятие, корпорация вне зависимости от организационно-правовой формы и места нахождения, — есть социально-экономическая система (производственная, торговая или сервисная);
- во-вторых, корпорации есть интеграция нескольких юридических лиц и создаются корпорации преимущественно с целью извлечения дополнительных экономических выгод от интеграции производственно-сбытовых и прочих способностей отдельно взятого юридического лица;
- в-третьих, масштаб деятельности корпорации, как правило, не локален, в большинстве случаев — это региональный, национальный или транснациональный уровень деятельности;
- в-четвертых, предприятие, которое претендует называться корпорацией, должно обладать признаками корпоративной идентичности.

Стоит отметить, что Н.В. Бакунова и Н.В. Мухаровский¹² выделяют не менее 15 признаков корпоративной идентичности, среди которых наиболее спорными, по нашему мнению, можно считать следующие:

- численность сотрудников в головной организации не менее 1 тыс. человек;
- осуществление on-line поддержки бизнеса;
- подготовка отчетности в соответствии с международными стандартами;

¹¹ Ягодкина В.М. Институты и институализация мировой экономики: генезис, эволюция, перспективы. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. — С. 8.

¹² См., например: Бакунова Н.В., Мухаровский Н.В. «Корпорация», «корпоративное управление: подходы к трактовке сущности категорий // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». — 2011. — №3. — С. 46–51.

- доля экспортных операций в выручке не менее 30%, вклад корпорации в ВВП страны не менее 0,5–1%.

С нашей точки зрения, указанные выше признаки корпоративной идентичности характерны для любого вида организации предпринимательской деятельности, относимой к разряду среднего и крупного бизнеса. И в этом аспекте необходимо согласиться, с С.А. Житовым, который указывает, «...что термин корпорация в большей степени применим в отношении структур, основанных на объединении лиц и капиталов, и создаваемых в целях осуществления коммерческой деятельности, наиболее распространенными из которых выступают хозяйственные общества...»¹³.

Поэтому, основываясь на трудах С.А. Житова, В.М. Ягодкиной, В.В. Фроловой Н.В. Бакуновой и Н.В. Мухаровского, мы считаем, что признаки корпоративной идентичности будут заключаться в следующем:

- объединение (интеграция) двух и более юридических лиц с использованием акционерного подхода к формированию уставного капитала, наличие головной организации, филиалов и представительств (в других регионах или других странах);
- структурно сложный, диверсифицированный и, возможно, территориально распределенный имущественный комплекс, аналогичными характеристиками обладает и организационная структура управления, и виды экономической деятельности, осуществляемые корпорациями;
- наличие системы локальных нормативных актов, регламентирующих корпоративное управление на трех уровнях (высший — top-management; средний — middle-management; низший — lower-management)
- наличие консолидированной корпоративной системы учета и отчетности, в том числе формируемой с использованием международных стандартов (в отдельных случаях, установленных законодательно, формирование консолидированной отчетности по международным стандартам, является обязательным требованием);
- наличие интегрированной информационной системы управления, формирующей единое корпоративное информационное пространство, которое должно быть транспарентным для акционеров (собственников) и инвесторов.

¹³ Житов С.А. К понятию корпорации // Сибирский юридический вестник. — 2007. — № 1. — С. 59–62

В нашем понимании, промышленная корпорация — это социально-экономическая система, которая может использовать для обеспечения своего функционирования территориально распределенный (в том числе международный) подход, при этом формируется диверсифицированный организационно-производственный, торговый и финансовый комплекс с единым центром принятия стратегических решений и наличием филиалов (представительств). При этом могут быть использованы новые организационные формы хозяйствования, а также отличные от традиционных инструменты и способы управления корпорацией.

Таким образом, по нашему мнению, корпорация представляет собой новую организационную форму, отличную от той, к которой относятся все входящие в ее состав организации. Принципиальное отличие корпораций состоит не только в том, как они формируются, но и как строятся в них отношения управления. Корпорации как интеграционные формы, состоящие из ряда самостоятельных организаций, представляют собой системы особого рода с неярко очерченными границами, меняющимся элементным составом.

Исследуя функциональный ракурс стратегического управления корпорацией, Ю.А. Погостинский выделяет шесть основных (базовых) функций управления и в части их эволюции указывает, что в рамках смены эпох изменяется и целевая направленность функций управления (табл. 1).

Таблица 1

Эволюция целевой направленности функций управления корпорацией¹⁴

Функции управления	Целевая направленность функций	
	Постиндустриальная эпоха (экономика)	Информационная эпоха (экономика знаний)
Организация	Выделять элементы на основе определения целей и задач	Создавать команды для выполнения миссии в изменяющейся среде
Координация	Направлять	Помогать
Адаптация	Устранять источники существующих угроз	Изменять среду: переходить в новое состояние равновесия
Мотивация	Убеждать	Стимулировать самореализацию
Контроль	Обеспечивать соблюдение ограничений	Обеспечивать единство принятия и исполнения решений
Предвидение	Задавать ориентиры	Задавать направления

¹⁴ Источник: Погостинский Ю.А. Функции стратегического управления организацией // Известия ИГЭА. — 2007. — № 2 (52). — С. 85–87.

Применительно к области управления финансами промышленных корпораций данные функции можно интерпретировать следующим образом:

- во-первых, в части организации управления необходимо, чтобы корпорация обладала развитой системой финансового управления, которая позволяет формировать условия для поддержки устойчивого роста корпоративной структуры во внешней среде, с тем, чтобы корпорация всегда достигала поставленных стратегических целей наиболее эффективно и результативно;
- во-вторых, координация действий в части финансового управления во всех структурных подразделениях позволяет формировать финансовое направление развития корпоративной структуры когерентное стратегическому, и помогает сохранять устойчивость роста при котором обеспечивается баланс интересов собственников (акционеров, учредителей), топ менеджмента и сотрудников корпорации;
- в-третьих, адаптивность финансового управления должна поддерживаться проактивными действиями, которые позволяют устранять возможные финансовые угрозы при сохранении равновесно-стабильного финансового развития;
- в-четвертых, мотивация к осуществлению эффективного финансового управления базируется на осознании того, что достаточность финансовых ресурсов стабильность финансового положения есть условие для развития не только корпорации в целом, но и условие самореализации всех субъектов, включенных в корпоративные отношения;
- в-пятых, контроль над эффективностью финансового управления позволяет обеспечивать распределение и использование ресурсов, и в первую очередь финансовых, наиболее эффективными единственно верным способом в условиях заданных ограничений;
- в-шестых, предвидения в изменении ситуации, в первую очередь микро- и макроэкономической, а также внутриотраслевой финансовой, позволяет не только задавать ориентиры согласованного финансового и стратегического корпоративного развития, но и определять его дальнейшее направление.

С точки зрения структуры и основных элементов, составляющих данный финансовый механизм как на макро-, так и на микроэкономическом уровне, он будет включать в себя пять основных элементов:

- 1) финансовые методы и инструменты;

- 2) финансовые рычаги;
- 3) правовое обеспечение;
- 4) нормативное и организационное обеспечение;
- 5) информационное обеспечение.

Согласно данному механизму, промышленная корпорация, как участник отраслевых финансовых отношений, на макроэкономическом уровне взаимодействует:

- с фискальными органами — по своевременному формированию финансовой отчетности и перечислениям налоговых выплат;
- внебюджетными фондами — по своевременному формированию социальной отчетности и перечислениям обязательных социальных страховых взносов;
- с иными контролирующими органами — по своевременному обеспечению соблюдения норм трудового, природоохранного и др. видов законодательства, а также по своевременному отчислению платежей на социальные, экологические и гуманитарные нужды.

Корпорация, как участник финансовых отношений, на микроэкономическом уровне осуществляет взаимодействие со следующими хозяйствующими субъектами:

- учредителями — в процессе формирования уставного капитала;
- акционерами — при выплате дохода по эмиссионным ценным бумагам;
- дочерними и зависимыми обществами — при возмещении им убытков, причиненных основным обществом при покупке акций другого общества;
- партнерами, поставщиками и покупателями в процессе осуществления хозяйственной деятельности;
- институтами финансового рынка (банками, страховыми компаниями, инвестиционными фондами, фондовыми биржами и др.) при организации движения денежных потоков.

Перечисленные выше финансовые отношения между промышленной корпорацией и иными хозяйствующими субъектами, а также органами исполнительной власти являются внешними финансовыми отношениями. При этом, учитывая, что промышленная корпорация, как крупная социально-экономическая система, которая может интегрировать в себе в качестве структурных элементов как отдельные подразделения, так и отдельных хозяйствующих субъектов (дочерние и зависимые общества), можно выделить и внутренние финансовые отношения (см. рисунок 1).

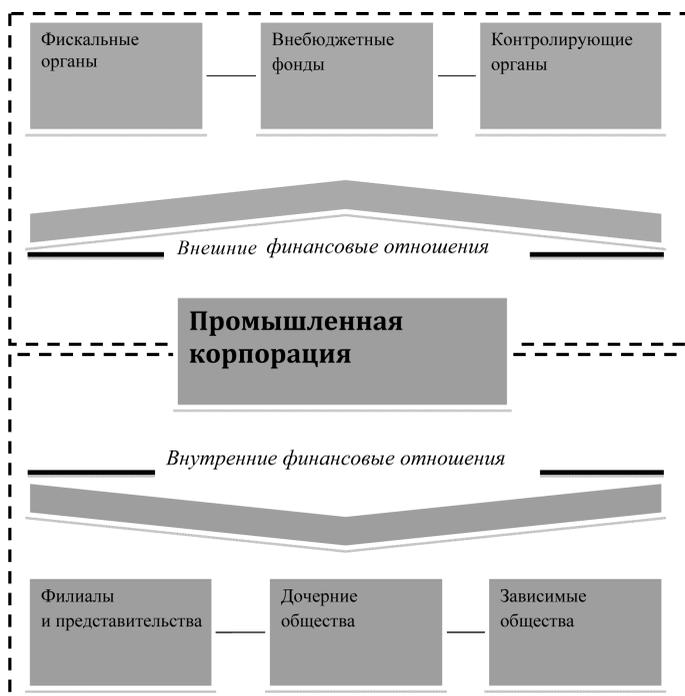


Рисунок 1. Структура финансовых отношений промышленной корпорации¹⁵

Во внешнем аспекте, как аспекте создания новой стоимости на макроэкономическом уровне, финансы промышленных корпораций принимают участие в формировании валового продукта, сами промышленные корпорации осуществляют и перераспределяют макроэкономический финансовый поток в фонды накопления, восстановления и/или потребления. Во внутреннем аспекте, финансовые отношения промышленных корпораций направлены на:

- 1) формирование доходов и распределение прибыли;
- 2) обеспечение внутрикорпоративных обязательств;
- 3) образование внутрикорпоративных фондов.

Внешние и внутренние финансовые отношения промышленной корпорации образуют процесс управления финансовой деятельностью, который, с точки зрения целей и задач управления финансами, должен быть направлен на максимизацию экономических выгод за счет оптимизации потоков финансовых ресурсов и их эффективного

¹⁵ Разработано автором.

преобразования в финансовые результаты. Несомненно, что управление финансами промышленных корпораций, как крупных хозяйствующих субъектов, оказывающих существенное влияние на формирование финансов макроэкономического (национального) уровня, должно носить стратегический характер и обеспечивать не только стимулы национального экономического развития, но и собственно устойчивого корпоративного роста.

Используемые источники

1. Смагина В.И. Понятие и сущность ТНК // Вестник Тамбовского университета. – 2009. – № 8. – С. 66–71.
2. Орюпин Е.В. Сущность корпорации // Вестник Волжского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 83–91.
3. Фролова В.В. Экономическая сущность корпорации и их роль в мировой экономике // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 20. – С. 120–125.
4. Ван Хорн Дж. Основы управления финансами. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 22.
5. Балабанова А.В., Старицын А.Г. Конкурентный механизм и его ключевая роль в механизме стимулирования перехода к инновационной модели управления современными корпорациями // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. научных трудов. Вып. XXXI. – М.: Российская Академия предпринимательства. Агентство печати «Наука и образование», 2012. – С. 7–19.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1991. – С. 291.
7. Степанов П.В. Корпорации в российском гражданском праве // Законность. – 1999. – № 4.
8. Маслеченков Ю.С., Тронин Ю.Н. Финансово-промышленные корпорации России. – М.: ДеКа, 1999. – С. 34.
9. Житов С.А. К понятию корпорации // Сибирский юридический вестник. – 2007. – № 1. – С. 59–62
10. Миронов А.В. Корпорации в теории менеджмента и права США [электронный ресурс] режим доступа http://www.mironov.net/ptu/Corporations_under_USA_law_coursework.pdf свободный.
11. Хвостов В.М. Система римского права. – М.: Наука, 1996. – С. 114–115.

12. Ягодкина В.М. Институты и институализация мировой экономики: генезис, эволюция, перспективы. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. – С. 8.
13. См., например: Бакунова Н.В., Мухаровский Н.В. «Корпорация», «корпоративное управление: подходы к трактовке сущности категорий // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2011. – № 3. – С. 46–51.
14. Житов С.А. К понятию корпорации // Сибирский юридический вестник. – 2007. – №1. – С. 59–62
15. Источник: Погостинский Ю.А. Функции стратегического управления организацией // Известия ИГЭА. – 2007. – № 2 (52). – С. 85–87.