

Бусыгин К. Д.

*кандидат экономических наук,
соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: kafedra@rusacad.ru*

Основные методические положения и принципы организации межфирменной кооперации

Статья посвящена определению методов и принципов организации межфирменной кооперации.

Ключевые слова: *принцип, межфирменная кооперация, качество экономического роста, фактор, промышленные предприятия.*

Busygин K. D.

PhD (Economics), applicant, Russian academy of entrepreneurship

The basic methodical positions and principles of the organization of interfirm cooperation

Article is devoted definition of methods and principles of the organization of interfirm cooperation.

Keywords: *principle, interfirm cooperation, quality of economic growth, the factor, the industrial enterprises.*

Устойчивое развитие, как концепция и как значимый со стратегической точки зрения объект управления, в равной степени важно и для макроэкономики, и для микроэкономики. Неоспоримо, что обеспечение устойчивого развития структур и систем макро- и микроуровня является главной целью любых управленческих действий, а также требует решения нетривиальных задач, результат которых заключается в изыскании и определении стимулов роста.

Нахождение стимулов роста и использование резервов роста, безусловно, служит достижению цели развития, но при этом не всякий рост (относительно рассматриваемого в данной работе вопроса в первую очередь имеется в виду экономический рост) обеспечивает устойчивое развитие структур и системна макро- и микроуровне. Экономический рост, безусловно, есть компонента устойчивого развития (как было показано выше вторая компонента или второй профиль устойчивого развития обусловлен социальным ростом). Но для того, чтобы система (малая или большая) устойчиво развивалась, сохраняла свою

структуру, накопленные качества и могла совершенствоваться, важен качественный экономический и социальный рост.

Безусловным эффективным стимулом экономического роста является использование интенсифицирующих его факторов (в частности — инноваций). Как показывают исследования, экономический рост в США на начало XX века в среднем на 73% формировался за счет экстенсивных факторов и лишь на 27% за счет экстенсивных факторов (см. рисунок 1).

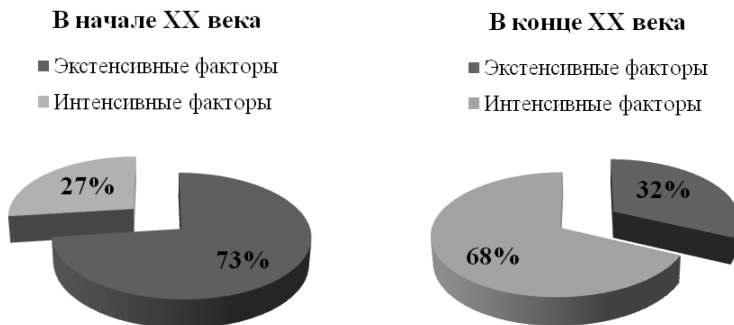


Рисунок 1. Структура вклада экстенсивных и интенсивных факторов в экономический рост фирм США ¹

К концу XX века абсолютная значимость экстенсивных факторов в формировании и потенцировании экономического роста США была полностью нивелирована.

Но в то же время влияние экстенсивных факторов на национальный экономический рост сохраняется, следовательно, данные факторы не могут быть полностью исключены из паттерна качества экономического роста, и взаимосвязанного с ним социального роста. Кроме этого постоянная интенсификация экономического роста приводит к быстрому достижению пределов роста, за которыми либо необходимо менять направление, как роста, так и развития системы в целом, либо искать способы расширения установленных пределов роста.

Неоспоримо, что высокое качество экономического роста определяется уровнем инновационной активности хозяйствующих и прочих субъектов в национальной экономике ². Следовательно, качество

¹ Источники: Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. — М.: Наука, 1980., и Denison E. Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1980's — NY., 1989.

² Новая экономическая политика. Политика экономического роста / под общей редакцией академика В.П. Ивантера // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=books/bro> свободный.

экономического роста — это системообразующая интегрированная характеристика, формирующаяся за счет использования совокупности факторов и пропорциональности сохранения баланса отраслевой и технологической структуры в национальной экономике, обеспечивающая планомерное увеличение расширенного воспроизводства и роста национального благосостояния. Качество экономического роста, как аналитическая и научная категория, а также объективное явление, не противоречит, но находится в гармонии с концептом устойчивого национального и мирового социально-экономического развития³.

На микроэкономическом уровне, т.е. на уровне отдельно взятых хозяйствующих субъектов экономический рост детерминирован трендами и тенденциями макроуровня. Качество экономического роста хозяйствующих субъектов, в том числе и инновационных промышленных предприятий, обусловлено с одной стороны способностями к использованию для обеспечения функционирования и развития интенсифицирующих факторов и возможностей внешней глобальной среды (что в целом еще раз подтверждает наши выводы, полученные выше). А с другой стороны качество экономического роста зависит от специфики и особенностей процессов, протекающих в ближайшем окружении инновационных промышленных предприятий и от уровня интегрированности предприятий в эти процессы.

Отсюда можно заключить, что для инновационных промышленных предприятий качество экономического роста обусловлено влиянием ряда значимых факторов, сформировавшихся в отраслевом и ближайшем окружении, а также во внутренней среде, оказывающих существенное влияние на конкурентоспособность и способность этих субъектов к интенсивному развитию. Весьма показательно в данном случае, что структура указанных факторов варьирует в зависимости от изменений глобальной внешней среды, в том числе и от изменений фазы экономического цикла и смены технологического уклада.

На рисунке 2 представлена структура факторов, определяющих конкурентоспособное и интенсивное развитие промышленных предприятий в Российской Федерации за период от 1998 года по 2013 год.

Согласно полученным данным, можно выделить четыре ключевых факторных блока, которые обеспечивают конкурентоспособное,

³ Здесь и везде под концептом устойчивого развития понимается развитие, удовлетворяющее потребности настоящего времени (потребности существующего поколения) и не ставящее под угрозу способность будущих поколений к удовлетворению собственных потребностей (по материалам ООН).



Рисунок 2. Структура факторов, определяющих конкурентоспособное и интенсивное развитие промышленных предприятий в Российской Федерации за период от 1998 года по 2013 год ⁴

интенсивное развитие инновационных промышленных предприятий, понимаемое нами как устойчивое развитие:

1. Обладание материально-технической базой, природными ресурсами, достаточное финансирование.

2. Обладание человеческими ресурсами, нематериальными активами, технологиями, знаниями.

3. Обладание устойчивыми межфирменными связями, участие в технологическом и знанием трансферте, межфирменная кооперация.

4. Наличие государственной поддержки и использование административного ресурса.

Анализ изменения структуры факторных блоков показал, что:

Во-первых, для устойчивого развития инновационных промышленных предприятий важнейшим является обладание материально-технической базой, природными ресурсами и достаточным уровнем финансирования (в том числе самофинансирования). При этом если на начало 2000-х годов удельная значимость данного фактора составляла порядка 39% в общей сумме факторов, то уже в период экономи-

⁴ Бусыгин К.Д. Устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий в условиях межфирменной кооперации: Монография. — М.: АП «Наука и образование», 2013. — С. 76.

ческого подъема значимость данного фактора повысилась до 42% от общей совокупности факторов. Стоит напомнить, что выше мы неоднократно говорили о том, что экономический подъем 2005—2008 гг. в Российской Федерации был обусловлен преимущественно традиционным развитием промышленно-производственного сектора и экономики в целом. Это привело к достаточно быстрому исчерпанию резервов, и в результате к настоящему времени значимость первого рассматриваемого фактора снизилась до 40% в общей совокупности факторов. Данный блок факторов можно рассматривать как базисный, т.е. как безусловно необходимый для организации и ведения промышленно-производственной деятельности.

Во-вторых, не менее важным для устойчивого развития инновационных промышленных предприятий является обладание человеческими ресурсами, нематериальными активами, технологиями, знаниями. Именно этот блок факторов в современной научной парадигме устойчивого развития промышленных предприятий, в том числе и инновационных, принято именовать интенсифицирующими.

В-третьих, еще одним значимым блоком факторов, необходимым для устойчивого развития инновационных промышленных предприятий, является блок факторов, которые можно определить как провайдинговые. Эти факторы включают межфирменные связи, межфирменную кооперацию, технологический, научный, знаниевый трансферт.

В-четвертых, в период на начало 2000-х годов, а также в период экономического подъема в 2005—2008 гг. высоко значимым блоком факторов в контексте обеспечения устойчивого развития инновационных промышленных предприятий является наличие административно-государственной поддержки. Если на начало 2000-х годов значимость данного блока факторов составляла порядка 30% об общей совокупности, то уже в период экономического подъема 2005—2008 годов значимость данного блока факторов снизилась до 21% об общей совокупности. В период 2009—2013 гг. значимость факторного блока в виде административно-государственной поддержки оценивается на уровне порядка 9% от общей совокупности факторов, обеспечивающих устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий. Однако наличие значимого присутствия государства в экономике необходимо рассматривать как экстенсивный фактор, который ограничивает конкуренцию, а значит, ограничивает интенсивный рост, оставляя в приоритете традиционные подходы к управлению экономическими процессами на макро- и микроуровне.

Итак, вышесказанное позволяет сделать два важнейших промежуточных вывода:

- вывод первый состоит в том, что устойчивое социально-экономическое развитие на макро- и микроуровне детерминировано примерно равными причинами, факторами и условиями. И если на микроуровне эти причины, факторы или условия могут быть единичными и разрозненными, то на макроуровне за счет синергетики и интеграции данная совокупность детерминант кластеризуется. А, следовательно, сменяемость парадигмы развития зависит от наличия встречных тенденций, когда на макроуровне формируются ключевой или стратегический фрейм, а на микроуровне в рамках данного фрейма принимаются необходимые решения, направленные на получение синергетического эффекта устойчивого развития и сбалансированного социально-экономического роста;
- вывод второй состоит в том, что на микроуровне можно выделить три главенствующих факторных блока, обеспечивающих устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий: базисный блок; интенсифицирующий блок; провайдинговый блок. В совокупности обладание факторами, относимыми к интенсифицирующему блоку, а также к провайдинговому блоку играет более значимую роль в обеспечении устойчивого развития инновационных промышленных предприятий — совокупная значимость этих двух блоков составляет порядка 48% (обладание базисным блоком факторов эмпирически оценивается на уровне 40% от общей совокупности). При этом значимость провайдингового факторного блока несколько выше, чем интенсифицирующего блока (соответственно 25% против 23%). Следовательно, обладание интенсифицирующим блоком факторов, а также и обладание базисными факторами, можно рассматривать как производное эффективности участия промышленных предприятий в межфирменной кооперации.

Вышеизложенное обоснование позволяет нам сформировать и структурировать основные методические положения и принципы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивого развития (см. рисунок 3).

В представленной нами структуризации методических положений и принципов организации межфирменной кооперации не указаны об-



Рисунок 3. Методические положения и принципы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивого развития ⁵

щие управленческие принципы, как то: научная обоснованность, системный подход, оптимальность, гибкость, демократизация, регламентация, формализация. По нашему мнению, общие методические принципы управления объектами, явлениями, процессами, социальными группами являются безусловным и априорным базисом, конструирующим основы любого типа, вида, формы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий. Поэтому в данной работе мы предлагаем сконцентрировать наше внимание на сформулированных нами частных принципах и соответствующих им методических положениях.

Итак, согласно нашему пониманию сущности и специфики межфирменной кооперации, осуществляемой инновационными промышленными предприятиями, первым принципом и соответственно первым методическим положением является органичность межфирменной кооперации, и диверсификация межфирменных связей. Суть данного

⁵ Разработано автором.

принципа и методического положения заключается в том, что инновационные промышленные предприятия должны быть ориентированы на развитие таких межфирменных связей, которые бы наилучшим образом удовлетворил потребности и функционирования, и развития этих субъектов. При этом необходимо понимать, что межфирменная кооперация — это не статически ограниченное взаимодействие, но напротив, динамически изменяемая система отношений между кооперирующимися субъектами.

Второй принцип и соответствующее ему методическое положение исходят из того, что межфирменная кооперация инновационных промышленных предприятий между собой и своими контрагентами должна быть экономически и социально целесообразной. Это означает, что вхождение каждого кооперирующегося субъекта в агломерацию должно генерировать прямые и косвенные экономические выгоды для последнего, которые выражаются через рост эффективности и результативности, что в конечном итоге означает и аксиоматичный рост качества межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Здесь же отметим, что поскольку инновационные промышленные предприятия весьма часто играют значимую роль в устойчивости развития регионов присутствия, следовательно, экономическая целесообразность межфирменной кооперации должна быть дополнена и социальной целесообразностью. При этом, по нашему мнению, социальная целесообразность межфирменной кооперации должна рассматриваться *sensu lato* — в широком смысле, т.е. включать себя положительные социальные эффекты межфирменной кооперации в виде:

- прироста создания численности рабочих мест и в том числе высокотехнологичных рабочих мест;
- снижения уровня техногенной нагрузки на окружающую среду и природную систему регионов присутствия кооперирующихся субъектов;
- снижения уровня экологических рисков, опосредованных деятельностью кооперирующихся субъектов.

Следующий, третий, принцип и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации состоит в пропорциональном учёте интересов всех кооперирующихся субъектов. В литературе (как в научной, так и в публицистической) можно весьма часто встретить тезис о том, что современная межфирменная кооперация должна

основываться на принципах стремления к сетизации и равному положению всех партнёров этой сети⁶.

Не ставя перед собой задачу опровержения данного тезиса, отметим, что в рамках межфирменной кооперации объединены интересы некоторого множества инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Эти контрагенты могут представлять собой как крупнейшие корпоративные структуры, так и малые / средние предприятия. Следовательно, интересы таких разнородных субъектов также будут различными, и их вклад в организацию межфирменного взаимодействия также будет различен. Отсюда можно заключить, что выгоды межфирменной кооперации будут дифференцировано различаться для каждого кооперирующегося субъекта. Именно поэтому, по нашему мнению, наиболее правильно говорить не о равноправии интересов всех субъектов, но о пропорциональности их удовлетворения согласно индивидуальному вкладу каждого кооперирующегося субъекта в рамках того или иного типа, вида или формы межфирменной кооперации. Отметим также, что активация межфирменной кооперации также не может быть абсолютной, всегда будет присутствовать определённая иерархия кооперирующихся субъектов, централизованная / децентрализованная в той или иной степени. Следовательно, в данном случае методическое положение организации межфирменного взаимодействия будет состоять в создании балансовых пропорциональных основ партнёрства или сотрудничества инновационных промышленных предприятий и их контрагентов.

Четвёртый принцип и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации заключается в снижении или полном устранении нерациональных барьеров кооперационного агломерата. Вообще для бизнеса, либо различных его интегративных форм, является нормой стремление к созданию тех или иных барьеров, поскольку рост конкуренции заставляет искать способы и формы защиты сформированных конкурентных преимуществ от копирования. Но с другой стороны, хозяйствующие субъекты, в том числе и инновационные промышленные предприятия, а также их контрагенты, не могут функционировать и развиваться в полной изоляции. Поэтому барьеры кооперационного агломерата имеют место быть в практике организации межфирменного взаимодействия, однако данные барьеры дол-

⁶ См., например: Вышегородский Д.В. сравнительный институциональный анализ форм организации взаимодействия технологически связанных фирм // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2010. – № 4. – С. 4–17; Голикова Ю. Интеграция как фактор развития корпоративных образований в условиях глобализации экономики России // Предпринимательство. – 2011. – № 2. – С. 54–56.

жны быть рациональными, в том числе направленными на сохранение и защиту от копирования кооперационных конкурентных преимуществ и конкурентных преимуществ каждого кооперирующегося субъекта. Поэтому данное методическое положение можно интерпретировать следующим образом: кооперационный агломерат должен быть рационально ограничен, т.е. конкурентные интересы, интересы функционирования и развития уже включённых в агломерат инновационных промышленных предприятий и их контрагентов должны быть приоритетны при принятии решения о расширении структуры и системы межфирменного взаимодействия.

И последний пятый принцип, и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации состоит в том, что операционные и стратегические интересы кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов должны находиться в динамике сближения, т.е. конвергенции.

Здесь стоит отметить, что сближение стратегических и операционных интересов кооперирующихся субъектов не означает стремление к какой-либо единой для всех цели или снижение уровня диверсификации кооперационного агломерата. Для всех взаимодействующих в кооперационных рамках субъектов могут быть определены ключевые ориентиры, выражаемые повышении эффективности, результативности, качества функционирования и развития каждого отдельно взятого предприятия и его контрагентов. Стремление изыскивать резервы роста качества и устойчивости развития будет означать конвергенцию стратегических и операционных интересов, кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Напротив, расхождение интересов, т.е. дивергенция кооперирующихся субъектов может привести к неконтролируемому росту индивидуальных транзакционных издержек у каждого предприятия, а также к критическому недостижению поставленных предприятием целей функционирования и развития. Поэтому в данном случае методическое положение межфирменной кооперации будет состоять в исследовании поиска совместных компромиссных решений, направленных на получение оптимального результата и достаточного локального эффекта каждого кооперирующегося субъекта. Это в сумме обеспечивает максимизацию и синергию выгод на уровне кооперационного агломерата.

Принцип конвергенции должен быть положен в основу систематизации типов, видов и форм межфирменной кооперации рассматриваемых в данном исследовании хозяйствующих субъектов. Систематизация типов, форм и видов межфирменной кооперации инновационных

промышленных предприятий может быть проведена с использованием различных оснований.

Так, например различными авторами предлагается выделять функциональный ⁷, процессный ⁸, институциональный ⁹, организационный ¹⁰, сетевой ¹¹, стратегический ¹², операциональный ¹³ и прочие подходы к систематизации типов, видов или форм межфирменной кооперации, в том числе и инновационных промышленных предприятий, а также их контрагентов.

По нашему мнению, межфирменная кооперация, представляя собой особый органично-адаптивный, но в то же время сложный и детерминированный концепт взаимоотношений двух и более субъектов, не может быть рассмотрена в каком-либо едином ракурсе. Поэтому наиболее верным в данном случае будет интегрированный подход. В частности, на рисунке 4 представлена систематизация форм межфирменной кооперации высокотехнологичных (инновационных) промышленных предприятий, основанная на интегрированном подходе и предложенная Горлачевой Е.Н.

Е.Н. Горлачевой на основе интегрированного подхода выделено несколько типовых и видовых форм межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий.

Но объективно очевидно, что в систематизации форм межфирменной кооперации высокотехнологичных (инновационных) промышленных предприятий, предложенной Е.Н. Горлачевой, не прослежи-

⁷ См., например: Семёнов А.А. Управление кооперацией в интегрированных промышленных структурах // Государственное управление. Электронный вестник. — 2011. — № 27. — С. 12.

⁸ См., например: Текутьев И.В. Организационно-экономическое обоснование межфирменной кооперации в рамках стратегических альянсов промышленных предприятий // Современные аспекты экономики. — 2011. — № 9 (169). — С. 81–86.

⁹ См., например: Семина Л.А., Санду И.С. Инновационный кластер — основа развития инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2013. — № 6 (104). — С. 137–140.

¹⁰ Владимирова И.Г. Организационные формы интеграции компаний // Менеджмент в России и за рубежом. — 1997. — № 6.

¹¹ См., например: Катькало В.С. Межфирменные сети: проблематика исследований новой организационной стратегии в 1980–1990-е гг. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия «Экономика». — 2004. — № 2. — С. 28.

¹² См., например: Иванов Д.А. Логистика. Стратегическая кооперация. — М.: Издательство «Вершина», 2006.

¹³ См., например: Фролова А.Я. Межфирменные связи: типы и формы на российском промышленном рынке // Проблемы экономики. — 2013. — № 2 (34). — С. 41–45.

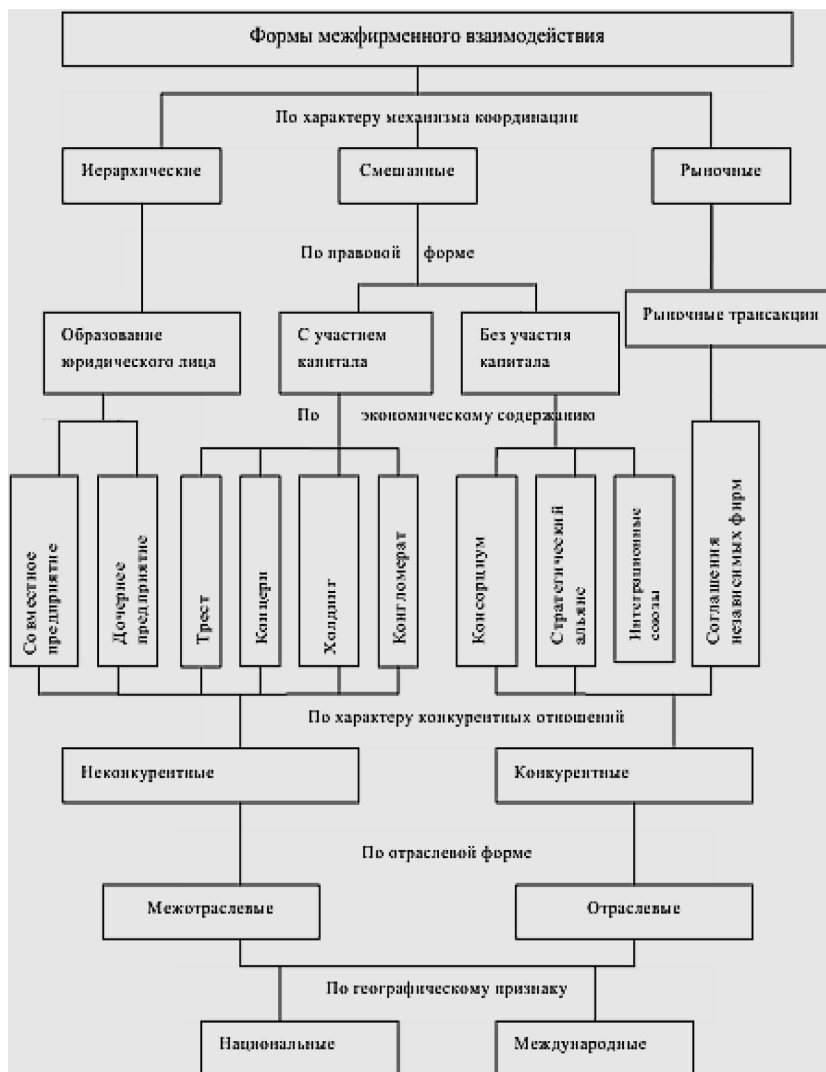


Рисунок 4. Систематизация форм межфирменной кооперации высокотехнологичных (инновационных) промышленных предприятий на основе интегрированного подхода¹⁴

¹⁴ Источник: Горлачева Е.Н. Разработка организационно-экономических методов и моделей управления межфирменным взаимодействием высокотехнологичных промышленных предприятий: автореферат дисс... канд. экон. наук. – М., 2010. – С. 8.

вается реализация принципа сближения интересов кооперирующихся субъектов. Кроме этого в систематизации, предложенной Е.Н. Горлачевой, отсутствует чёткое структурирование типов и видов межфирменной кооперации, и соответствующих им форм межфирменного взаимодействия кооперирующихся субъектов.

Межфирменная кооперация инновационных промышленных предприятий в нашем понимании — это преимущественно сотрудничество и партнерство, нацеленное на достижение устойчивого развития всех взаимодействующих субъектов. Следовательно, в данном случае мы рассматриваем межфирменную кооперацию как конвергенцию. Но не стоит упускать из виду, что все хозяйствующие субъекты, в том числе и инновационные промышленные предприятия, конкурируют между собой на рынках присутствия. Это означает, что в данном случае интересы предприятий расходятся, т.е. объективно имеет место быть дивергенция. Но с другой стороны дивергенция всегда может быть преобразована в конвергентные кооперационные отношения двух и более инновационных промышленных предприятий, а также их контрагентов, поскольку первый принцип построения межфирменных взаимодействий указывает на необходимость регулярного обновления и диверсификации ранее сформированных связей в целях развития последних.

Поэтому мы считаем правильным предложить собственную схему систематизации типов и видов межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов, которая основывается на интегрированном конвергентном подходе. Данная схема типов и видов межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий представлена на рисунке 5.

Итак, по нашему мнению можно выделить три ключевых типа межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий:

- во-первых, это конкуренция, которая рассматривается нами как дивергенция связей и интересов в настоящем моменте времени. Но с учётом того, что бизнес-пространство постоянно изменяется, а значит изменяются и межфирменные отношения, конкуренция между промышленными предприятиями, а также между их контрагентами имеет определённый потенциал кооперации;
- во-вторых, это сотрудничество, которое представляет собой конвергенцию связей и интересов кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов и может рассматриваться как действительная кооперация. Сотрудничество представляет собой совместную деятельность

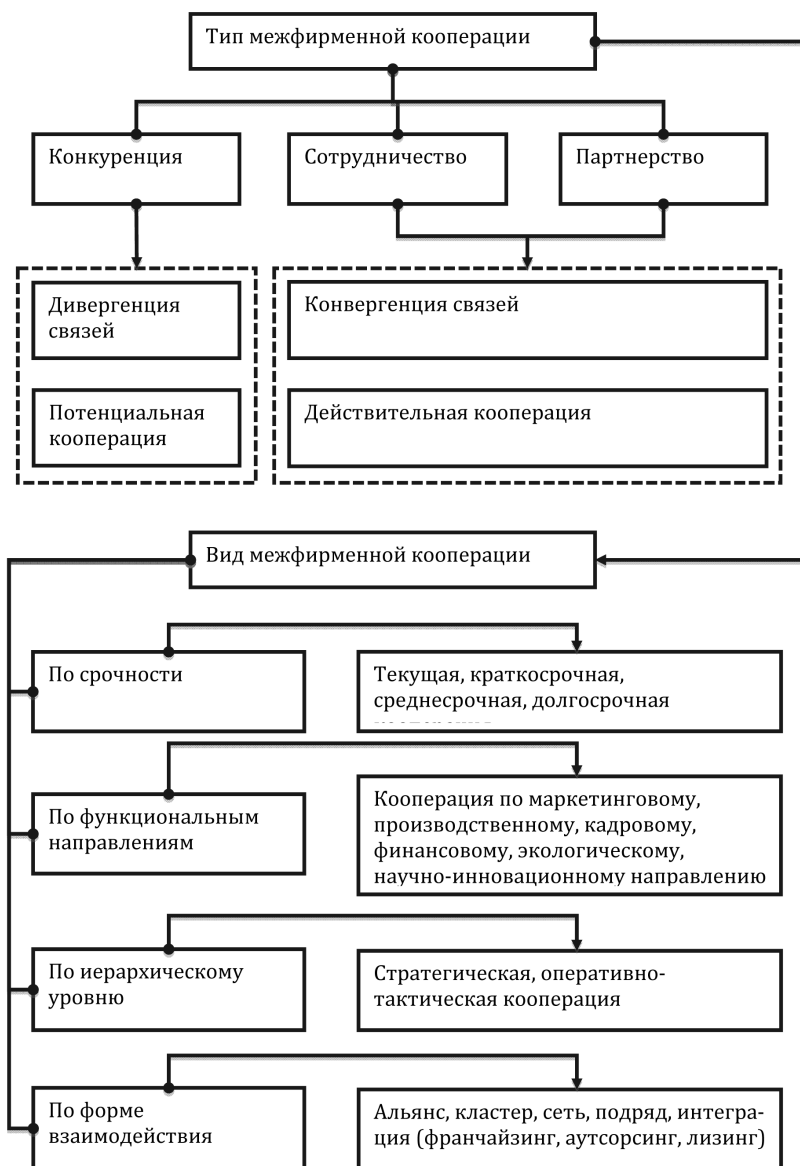


Рисунок 5. Систематизация типов и видов межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий¹⁵

¹⁵ Разработано автором.

двух и более субъектов, которая может не иметь единообразно формализуемой цели (например, один субъект имеет своей целью минимизацию издержек, а другой — максимизацию доходов), но всегда направлена на получение взаимовыгодных результатов и эффектов;

- в-третьих, это партнёрство которое также представляет собой конвергенцию связей и интересов кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов и может рассматриваться как действительная кооперация. Основное отличие партнёрства, как типа межфирменной кооперации, от сотрудничества состоит в том, что партнёрство — это уже более сложная система взаимоотношений хозяйствующих субъектов, как правило, имеет формализованную общую цель, партнёрская деятельность также направлена на получение взаимовыгодных результатов и эффектов, но уже характеризующийся не простым, но синергетическим приростом.

В каждом из указанных типов межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов можно выделить несколько значимых видов взаимодействия.

По нашему мнению, имеется четыре основных систематизируемых вида межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов:

- первый вид основан на сроках организуемых межфирменных отношений. Здесь можно выделить текущую, краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную кооперацию. Как правило, сотрудничество может быть и краткосрочным, и долгосрочным, партнёрство же, как более сложная система взаимоотношений, обычно рассчитано на средне- и долгосрочную перспективу;
- второй вид основан на функциональных направлениях. Здесь может иметь место маркетинговая, кадровая, производственная, социальная, инновационная кооперация. При этом сотрудничество чаще всего осуществляется в тех функционалах, которые представляются традиционными (маркетинг, финансы, кадры). В более сложных функциональных направлениях используется партнёрство (социальное, инновационное и т.п.);
- третий вид основан на иерархии выстраиваемых взаимоотношений. Здесь выделяют два основных вида: стратегический и оперативно-тактический. Аксиоматично, что стратегический вид межфирменной кооперации соответствует в большей степени партнёрству, поскольку направлен на обеспечение устой-

чивого развития и со-развития. Операционно-тактический вид взаимодействия рассматривается в большей степени как сотрудничество, поскольку направлен на обеспечение текущих потребностей функционирования кооперирующихся субъектов; – четвёртый вид на форме выстраиваемых отношений. Здесь можно выделить как простые видовые формы (подряд, альянс), так и более сложные видовые формы (кластер, сеть, интеграция). Можно утверждать, что более сложному типу межфирменной кооперации будет соответствовать более сложная видовая форма взаимодействия, в частности, в современной бизнес-среде партнёрство всё чаще выстраивается на основах сетизации, кластеризации, интеграции.

Выбор того или иного типа, вида или формы межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов зависит в первую очередь от потребностей функционирования и развития кооперирующихся субъектов. В том случае, когда предприятие в большей степени ориентировано на текущее функционирование и в меньшей степени занято проблематикой развития, оно выбирает кратко- или среднесрочное, оперативно-тактическое сотрудничество в маркетинге, производстве, кадрах. В иных случаях, когда предприятие в большей степени ориентировано на развитие, оно выбирает стратегическое партнёрство в виде сети, кластера или интеграции по наиболее сложным капиталоемким направлениям (научно-инновационным, социально-экологическим, венчурным и т.д.).

Необходимо понимать, что межфирменная кооперация между инновационными промышленными предприятиями и их контрагентами не может быть только одного типа или вида. Связано это в первую очередь с тем, что для инновационных промышленных предприятий важно не только устойчиво функционировать, но и устойчиво развиваться. Поэтому кооперационные отношения таких хозяйствующих субъектов характеризуются сложностью, видовым многообразием, мультиформностью. При этом абсолютно понятно, что приоритет в межфирменном взаимодействии инновационных промышленных предприятий и их контрагентов преимущественно будет отдаваться стратегическому партнёрству.

Используемые источники

1. Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. — М.: Наука, 1980.
2. Denison E. Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1980's — NY., 1989.

3. Новая экономическая политика. Политика экономического роста / под общей редакцией академика В.П. Ивантера // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=books/bro> свободный.
4. Бусыгин К.Д. Устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий в условиях межфирменной кооперации: Монография. — М.: АП «Наука и образование», 2013.
5. Вышегородский Д.В. сравнительный институциональный анализ форм организации взаимодействия технологически связанных фирм // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. — 2010. — № 4. — С. 4—17.
6. Голикова Ю. Интеграция как фактор развития корпоративных образований в условиях глобализации экономики России // Предпринимательство. — 2011. — № 2. — С. 54—56.
7. Семёнов А.А. Управление кооперацией в интегрированных промышленных структурах // Государственное управление. Электронный вестник. — 2011. — № 27. — С. 12.
8. Текутьев И.В. Организационно-экономическое обоснование межфирменной кооперации в рамках стратегических альянсов промышленных предприятий // Современные аспекты экономики. — 2011. — № 9 (169). — С. 81—86.
9. Семина Л.А., Санду И.С. Инновационный кластер — основа развития инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2013. — № 6 (104). — С. 137—140.
10. Катькало В.С. Межфирменные сети: проблематика исследований новой организационной стратегии в 1980—1990-е гг. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия «Экономика». — 2004. — № 2. — С. 28.
11. Иванов Д.А. Логистика. Стратегическая кооперация. — М.: Издательство «Вершина», 2006.
12. Фролова А.Я. Межфирменные связи: типы и формы на российском промышленном рынке // Проблемы экономики. — 2013. — № 2 (34). — С. 41—45.
13. Горлачева Е.Н. Разработка организационно-экономических методов и моделей управления межфирменным взаимодействием высокотехнологичных промышленных предприятий: автореферат дисс... канд. экон. наук. — М., 2010.