

Шакирханов Б. Р.

*кандидат экономических наук,
соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: indd2013@gmail.com*

Ликвидация административных барьеров как форма оптимизации инвестиционного и делового климата в стране (на примере Италии)

Основной вклад в формирование благоприятного инвестиционного климата вносят такие факторы, как отсутствие административных барьеров и коррупционных механизмов, встроенных в инфраструктуру развития предпринимательства. Нерешенность данных проблем создает высокое поле неопределенности и рисков для бизнеса особенно в рамках долгосрочных проектов. Существенным элементом благоприятного инвестиционного климата — является степень удовлетворенности качеством государственных услуг.

***Ключевые слова:** инвестиционный и бизнес климат; предпринимательство; административные барьеры; реформы.*

Shakirtkhanov B. R.

*PhD (Economics),
competitor of the Russian academy of entrepreneurship*

Elimination administrative barriers as a form of optimization of investment and business climate in the country (on the example of Italy)

The main contribution to formation of favorable investment climate is made by such factors, as lack of administrative barriers and the corruption mechanisms which have been built in infrastructure of development of business. The suspense of these problems creates a high field of uncertainty and risks for business especially within long-term projects. Essential element of favorable investment climate — is degree of satisfaction with quality of the state services.

***Keywords:** investment and business climate; business; administrative barriers; reforms.*

Решению проблем устранения излишнего административного вмешательства в работу бизнеса в странах ЕС отводится серьезное внимание, данная работа проводится уже на протяжении последних тридцати лет.

Дянков¹ отмечает, что проблема наличия бюрократических барьеров характерна не только для развивающихся, но и для развитых стран. Инновационное предпринимательство наиболее сильно ощущает воздействие данных барьеров, что отражается на его динамике. Другие исследования показали, что время, стоимость и количество процедур, необходимых для начала бизнеса не оказывают влияние на динамику развития бизнеса и появления новых предприятий².

Различия в эмпирических результатах исследований можно объяснить существованием многочисленных факторов, оказывающих влияние на предпринимательство, это могут быть как психологические, так и культурные факторы, объясняющие особенности региона или отдельной страны.

Хотя характеристики предпринимательской деятельности, сформировавшиеся навыки ведения бизнеса, опыт и мотивы вероятно, играют наиболее важную роль в развитии предпринимательства, наиболее существенное влияние оказывает существующая государственная политика.

Гудман и его соавторы отмечали, что чем более благоприятна государственная политика и существующие процедуры, тем выше возможности предприятия³.

Под административными барьерами автором в первую очередь, понимаются, внешние неблагоприятные условия на создание нового бизнеса или развития существующего. Эти условия включают «зарегулированность» и механизмы противодействия в развитии, что воспринимается бизнесом как важные, но не основные барьеры⁴. Очевидно, что необходимость следования различным правилам и процедурным требованиям отчетности, формально заставляет тратить значительное количество времени и средств на их выполнение, особенно начинающим предпринимателям.

Нужно понимать, что данную проблему нельзя решить в рамках отдельного региона, она решается только на институциональном уровне.

¹ Djankov S.R., La Porta R, Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. The Regulation of Entry // Quarterly Journal of Economics. – 2002. – Vol. 117, n. 1. – PP. 1–37.

² Stel A., Storey D.J., Thurik A.R. The Effect of Business Regulations on Nascent and Young Business Entrepreneurship // Small Business Economics. – 2007.– Vol. 28. – PP. 171–186.

³ Goodman J.P., Meany J.W., Pate L.E. The government as entrepreneur: Industrial development and the creation of new ventures, in Sexton D.L., Kasarda J.D., eds., the State of the art on entrepreneurship, PWS-Kent, Boston, 1992.

⁴ Kouriloff M. Exploring Perceptions of A Priori Barriers to Entrepreneurship: A Multidisciplinary Approach // Entrepreneurship Theory and Practice. – 2000. – Vol. 25. – PP. 59–79.

не. В течение длительного времени усилия большинства стран Европейского союза были направлены на снижение барьеров для предпринимательства в целях поддержки их экономического развития. Однако именно Италия стала одной из первых стран которой ее удалось решить, поскольку в этой стране уровень «предпринимательской деятельности» выше, чем во всех других европейских странах и его поддержка имеет колоссальное значение для экономики⁵.

Первой мерой по борьбе с преодолением бюрократических барьеров в Италии стала ликвидация излишних регистрационных процедур для предпринимателей. Это стало возможным в виду внедрения системы «одного окна», позволяющей сократить время и издержки по регистрации и перерегистрации компаний. Следующим шагом стало введение новой модели оценки качества услуг для предпринимателей с учетом оценки степени их удовлетворенности существующими управленческими решениями.

Только введение этих мер, позволило Италии упрочить свои позиции в международном рейтинге по оценке делового климата в стране. По данным Всемирного банка и международного рейтинга Doing Business, для того чтобы начать новый бизнес в Италии требуется 13 дней. Но так было не всегда, такой результат был достигнут за семь лет, когда количество дней для регистрации в период с 1999 по 2006 год сократилось с 62 до 13 дней. В последние годы, Италия занимает 12–15 места в рейтинге, что отражается и на прогрессе в развитии предпринимательства.

Однако по утверждению некоторых специалистов и практиков, наибольший вклад в развитие предпринимательства внесли структурные реформы в государстве.

Основы проведенных реформ включали реализацию следующих предложений:

- создание единой архитектуры для всех административных процедур;
- сокращение времени на регистрацию и обработку обращений предпринимателей за счет введения электронной системы документооборота;
- повышение прозрачности в правилах ведения бизнеса, понятных для всех заинтересованных сторон, включая бизнес-ассоциации.

⁵ Reynolds P.D., Hay M., Camp S.M., Global entrepreneurship monitor: executive summary, Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership, Babson College, Kansas City, MO, 1999.

- предоставление возможности автоматической сертификации фирм и компаний на основе уведомительного порядка.

Формирование единой архитектуры для всех административных процедур позволило внести ясность в порядок лицензирования компаний и их государственного контроля⁶. С конца 1990-х годов в стране была создана сеть отделений в разных городах, отвечающих за координацию государственных и муниципальных органов, вопросы администрирования и реагирования на чрезвычайные события. Таким образом сформированная система внезапного реагирования внесла ясность в существующую структуру административной вертикали, формально закрепив за каждым ведомством сроки для рассмотрения любого обращения бизнеса к действующей власти.

Сокращения времени на регистрацию и обработку обращений предпринимателей стало необходимым условием для повышения статуса вновь созданной административной архитектуры. Контроль качества услуг и сегодня является воплощением ожидания бизнеса в борьбе с бюрократическими барьерами. Чиновник должен нести ответственность за качество оказываемых государственных и муниципальных услуг, такое правило действует на всей территории Италии.

В целом, качество обслуживания зависит от того, насколько хорошо соответствует оказанная услуга ожиданиям клиентов⁷, данное утверждение не является спорным и достаточно часто подвергается эмпирическому анализу в рамках междисциплинарных исследований и различных концепций.

Качество обслуживания — является достаточно обширной категорией в связи с множеством факторов, определяющих степень удовлетворенности клиента. Несмотря на очевидность данного утверждения, Девлин в своих исследованиях обращает внимание именно на техническое качество с точки зрения функциональности и скорости оказываемой услуги. Сегодня в мире телекоммуникационных технологий нет нужды подвергать данное утверждение сомнению, действительно электронный документооборот значительно сокращает время для обработки документов и получения необходимой информации. Однако коммуникации и интернет технологии уже сами представля-

⁶ Ongaro E. Process management in the public sector. The experience of one-stop shops in Italy // The International Journal of Public Sector Management. — 2004. — Vol. 17, n. 1. — PP. 81–107.

⁷ Devlin S.J., Dong H.K. Service Quality from the Customer's Perspective // Marketing Research. — 1994.— Vol. 6, n. 1. — PP. 5–13.

ют собой управленческие инновации, внедрение которых связано в техническим прогрессом.

Использование электронных каналов позволяет обеспечить надежность обслуживания; получение обратной связи; обеспечить скорость и максимальную оперативность в принятии любого решения. Безусловно совокупность указанных факторов уже обеспечивает дополнительные преференции для всего бизнес сообщества, формирует в нем уверенность в завтрашнем дне.

Таким образом, опыт итальянских реформ позволил доказать гипотезу о том, что основным фактором на пути борьбы с бюрократическими барьерами является фактор координации усилий всех заинтересованных сторон и в первую очередь, государства. Иными словами, не только эффективное сотрудничество бизнеса и власти является залогом успешного преодоления проблем, но и создание новой архитектуры регулирования и управления бизнесом с обеспечением постоянно-го контроля за выполнением государственных функций.

Подобные реформы сегодня отчасти реализуются и в России, однако их эффективность до сих пор подвергается сомнению, бизнес не сильно доверяет власти, что в целом влияет и экономическую составляющую его функционирования, включая использование возможных схем от ухода налогов, перевод капиталов в оффшорные юрисдикции, сокрытие реальных источников доходов и их последующая рекапитализация и пр. Именно эти проблемы не позволяют России выйти на новый уровень развития предпринимательства, что в целом отражается на поведенческих мотивах бизнеса и результатах международных рейтингов. За последние пять лет место России в деловом рейтинге *Doing Business*⁸ не поднимается выше второй сотни, по результатам 2012 года наша страна заняла в нем лишь 210 место, что грозит не только растущим отставанием от стран конкурентов, но и снижением качества жизни населения.

Ключевыми проблемами, сдерживающими участие предпринимательства в технологической модернизации российской экономики являются: ограниченные стартовые финансовые возможности предпринимателей, недостаточность инвестиций и финансовой поддержки со стороны государства, административные и бюрократические барьеры, низкий уровень обеспечения необходимой институциональной инфраструктурой, использование устаревших технологий и отсутствие предложения долгосрочных кредитов для модернизации, отсутствие должной социальной защищенности и налогового стимулирования

⁸ *Doing Business*. – Washington: The World Bank, 2012. – P. 77–139.

предпринимательства и пр. Эти проблемы необходимо решать в ближайшие годы.

Используемые источники

1. Балабанов В.С., Гордеев В.В., Осокина И.Е. Глоссарий современных экономических терминов (русско-английский) / Российская академия предпринимательств – М.: АП «Наука и образование», 2005.
2. Djankov S.R., La Porta R, Lopez-de-Silanes F, Shleifer A. The Regulation of Entry // *Quarterly Journal of Economics*. – 2002. – Vol. 117, n. 1. – PP. 1–37.
3. Stel A., Storey D.J., Thurik A.R. The Effect of Business Regulations on Nascent and Young Business Entrepreneurship // *Small Business Economics*. – 2007. – Vol. 28. – PP. 171–186.
4. Goodman J.P., Meany J.W., Pate L.E. The government as entrepreneur: Industrial development and the creation of new ventures, in Sexton D.L., Kasarda J.D., eds., *the State of the art on entrepreneurship*, PWS-Kent, Boston, 1992.
5. Kouriloff M. Exploring Perceptions of A Priori Barriers to Entrepreneurship: A Multidisciplinary Approach // *Entrepreneurship Theory and Practice*. – 2000. – Vol. 25. – PP. 59–79.
6. Reynolds P.D., Hay M., Camp S.M., *Global entrepreneurship monitor: executive summary*, Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership, Babson College, Kansas City, MO, 1999.
7. Ongaro E. Process management in the public sector. The experience of one-stop shops in Italy // *The International Journal of Public Sector Management*. – 2004. – Vol. 17, n. 1. – PP. 81–107.
8. Devlin S.J., Dong H.K. Service Quality from the Customer's Perspective // *Marketing Research*. – 1994. – Vol. 6, n. 1. – PP. 5–13.
9. *Doing Business*. – Washington: The World Bank, 2012. – P. 77–139.