

Сахирова Н. П.

*кандидат экономических наук, доцент,
Государственный университет управления
e-mail: sahirova.np@list.ru*

Методология оценки влияния страхового механизма на экономическую безопасность промышленности России

Разработаны методологические основы количественной оценки вклада страхового сектора в развитие промышленности и новые макроэкономические показатели страхования в составе обоснованных индикаторов экономической безопасности промышленности России.

Ключевые слова: анализ, регулирование, страховой механизм, индикаторы экономической безопасности, показатели промышленного страхования.

Sakhirova N. P.

*PhD (Economics), associate professor,
State university of management*

Methodology of an assessment of influence of the insurance mechanism on economic security of the industry of Russia

Methodological bases of a quantitative assessment of a contribution of insurance sector in development of the industry and new macroeconomic indicators of insurance as a part of reasonable indicators of economic security of the industry of Russia are developed.

Keywords: analysis, regulation, insurance mechanism, indicators of economic security, indicators of industrial insurance.

В современных условиях с формированием функций государства — экономической безопасности макроэкономической системы и стабилизационной, при их реализации становится недостаточным ориентация на два общепринятых критерия — развитие (экономический рост) и устойчивость, поскольку отсутствует возможность оценки суммы ущерба и затраченных ресурсов, сопровождающих всегда меры по предупреждению, нейтрализации угроз и обеспечению стабильности функционирования национальной экономики, что наиболее важно для стратегического управления ее динамикой, секторами и отраслями.

Объективное возрастание рисков и реальных угроз обусловлено действием в окружающем мире общенаучного принципа возрастания сопротивляемости среды, т.е. усиления объективного воздействия во всем мире угроз техногенного, организационно-производственного и экономического характера на предпринимательскую деятельность в объективных условиях расширения ее масштабов, усложнения технологических процессов, роста их механизации, автоматизации и интенсификации.

Высокий эффект производственно-технологических инноваций сопровождается объективным ростом их негативных последствий — экономических ущербов, потерь и соответствующих общественных затрат по их снижению ¹.

Наиболее высокая степень сопротивляемости среды характерна для промышленного производства, где технический прогресс является основой его функционирования и развития, когда при усложнении производственно-технологических процессов постоянно возникают и растут объективно новые источники опасностей, разрушений и соответствующие ущербы, потери. Кроме того, в промышленности создаются и воплощаются технические, технологические инновации для всех отраслей экономики и на фоне их положительного эффекта еще более усиливаются ее собственные организационно-финансовые, производственные и техногенные риски, угрозы.

Во всех странах экономический рост объективно сопровождается привлечением различных институтов по защите от этих угроз и рисков, увеличением финансовых ресурсов, инвестиций в обеспечение безопасности, как со стороны предприятий (организаций), так и со стороны государства. Одним из таких институтов выступает классическое страхование, в том числе промышленное страхование, ориентированное наиболее эффективно на нейтрализацию, компенсацию ущербов от техногенных аварий, промышленных катастроф и других объективно нарастающих рисков и опасностей в промышленном развитии страны.

В связи с этим необходимо ввести в методологию исследования, по мнению автора, в качестве третьего критерия параметр «минимум совокупного ущерба, наносимого обществу, экономике, личности», который позволит сформировать целостную систему экономической безопасности, где отдельным звеном в составе комплекса механизмов по ее обеспечению будет выступать страховой механизм.

¹ Балабанов В.С., Дмитриева Е.В. Риски инвестиционных проектов: оценка и управление // Путеводитель предпринимателя. — 2013. — № 18.

Данная постановка соответствует указанному в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г. (от 13.05.2009 г.) определению национальных интересов, в котором выделяется «совокупность внутренних потребностей государства в обеспечении и защищенности личности, общества»². Уровень защищенности любой системы (отрасли, сектора, общества, личности как социобиологической системы) устанавливается именно в соответствии с критерием минимизации общего ущерба, который в свою очередь является критерием эффективности страхования отраслей, предприятий (организаций), функционирующих в рискованных условиях хозяйствования. Это также полностью соответствует достижению цели страхования, исходя из его трактовки как экономической категории. Кроме того, в Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (от 27.12.1992 г.) указывается в качестве одной из макроэкономических задач страхования — формирование механизмов страхования, обеспечивающих экономическую безопасность хозяйствующих субъектов на территории РФ (ст. 3), что так и не реализовано до настоящего времени в стране.

Следовательно, критерий минимизации совокупного ущерба, наносимого обществу, экономике, отрасли, предприятию, личности, выражается не только в общепринятых параметрах безопасности, но и в фактических суммах страховых выплат по реализованным угрозам, отражающих на макроэкономическом уровне прямой социально-экономический эффект от применения страхового механизма. Так, по оценке автора исследования за счет страховых выплат по чрезвычайным ситуациям в России обеспечена минимизация совокупного ущерба в 2009 г. на 1 042 млн. долл. и в 2010 г. — на 257 млн. долл.

Такой новый концептуальный подход к количественной оценке страхового механизма в стране (на основе критерия минимизации совокупного ущерба, наносимого обществу, экономике, отрасли) позволяет ввести в практику прикладных исследований специальные макроэкономические показатели: коэффициент страховой защиты, индикатор рискованного страхования, уровень страхового покрытия фактических ущербов, общий эффект от страхования, отражающие реальный вклад страхового сектора, в том числе подсектора промышленного страхования, в процессы стабилизации национальной экономики и ее ключевых отраслей. При этом данные показатели включаются в си-

² Цыганов А.А., Грызенкова Ю.В. Национальная инновационная система как потенциальный страховой рынок // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2006. — № 6.

стему индикаторов экономической безопасности, которые применяются в организационно-нормативном механизме обеспечения экономической безопасности промышленности. Государственный контроль во всех отраслях и сферах деятельности, базируясь на мониторинге основных показателей (индикаторов) их функционирования, позволит усилить влияние экономических методов и своевременно тормозить процессы падения производственной, инвестиционной активности предприятий реального сектора экономики и формировать положительные тенденции в ключевых отраслях. Целью такого мониторинга, по мнению автора исследования, является установление первых признаков сбоя, кризиса по незначительным изменениям в системе на основе применения специальных индикаторов, соответствующих требованиям адекватности, быстрого реагирования и опережающего отражения ухудшения, снижения темпов развития производственно-хозяйственных, инвестиционно-инновационных и стабилизационно-страховых процессов в промышленности.

В связи с этим автором обоснован и разработан новый методологический подход (с методическим инструментарием) к количественной оценке процессов, отношений в страховом секторе, в том числе и в подсекторе промышленного страхования, как в целях контроля, планирования, так и в части установления факторов, влияющих на процессы стабилизации экономики, для обоснования опережающих государственных мер по нейтрализации реальных угроз в промышленности и других отраслях.

На основе принятого критерия минимизации совокупного ущерба, наносимого обществу, экономике, отрасли, возможно будет сформировать параметры идентификации тех или иных угроз и установить более полно соответствующие факторы их возникновения. При этом необходимо учитывать такие важные характеристики, как изменчивость интенсивности их воздействия на экономическую систему, уровень и масштабы ее страховой защиты, степень охвата страхованием отдельных сфер и отраслей.

Исходя из данного критерия, новый концептуальный подход выражается в оценке влияния страхового механизма на следующие показатели развития национальной экономики:

- снижение бюджетной нагрузки государства по чрезвычайным техногенным ситуациям в промышленности и других производственных отраслях;
- сокращение невосполнимых национальных потерь вследствие гибели трудоспособного населения;

- уменьшение материального ущерба по основным фондам промышленности, как части национального богатства страны.

Уровень страховой защиты ключевых отраслей экономики должен оцениваться как по каждой из них, стадиям воспроизводства в них вследствие существенного различия их временной продолжительности и форм движения стоимости, так и в целом, исходя из степени влияния их на стабильность, устойчивость всей макроэкономической системы страны. Для этого целесообразно применение ряда экономических показателей, позволяющих объективно оценивать, регулировать и контролировать уровень страховой защиты и экономической безопасности национальной промышленности и других ключевых отраслей в соответствии с состоянием воспроизводственных процессов в отраслевом, объектно-предметном и временном аспектах. Исходя из динамики конкретных показателей и параметров, возможна разработка опережающих государственных мер по расширению и усилению страховой защиты, нейтрализации реальных и потенциальных угроз в конкретных отраслях экономики.

Методология количественной оценки влияния страхования на развитие промышленности и ее отраслей предполагает:

- проведение общего анализа функционирования подсектора промышленного страхования на фоне изменения состояния макроэкономической системы;
- детализированный анализ состояния и динамики развития промышленного страхования в направлениях его влияния на воспроизводственные процессы в промышленности и стабильность функционирования ее отраслей.

Общий анализ должен проводиться для фоновой оценки страховых отношений в стране и в том числе в промышленности с позиций их развития и установления факторов, условий изменения.

Детализированный анализ должен осуществляться для подробной оценки и характеристики параметров, показателей развития подсектора промышленного страхования, их динамики с позиций выявления внутренних положительных и негативных факторов, а также возможностей устранения негативных условий страхования. Такой анализ позволит конкретизировать, дополнить и расширить общий анализ, исходя из задач государства по регулированию развития промышленности и ее отраслей на конкретном этапе развития.

Во многих аналитических исследованиях развития экономики России в качестве статистической базы и эталона используется 1990

год, как предкризисный благополучный год с наиболее высокими показателями в российской экономике и ее базовом секторе — промышленности³. Данные показатели принимаются автором исследования за основу установления и расчета пороговых значений индикаторов экономической безопасности промышленности и макроэкономических факторов-условий развития промышленного страхования в России. Достаточно высокие их значения в 1990 г. (хотя и ниже по сравнению с показателями 1980-х гг.) и падение их уровня в последующие двадцать три года (1991—2013 гг.) свидетельствуют об обоснованности такого подхода к количественному измерению критериев экономической безопасности и установлению количественных значений факторов, благоприятствующих развитию промышленного страхования в стране. Так, основные индикаторы развития промышленности России, которые могут быть приняты, по мнению автора, за пороговые значения экономической безопасности, имеют по данным зарубежных исследований и рекомендациям ИЭ РАН в 1990 г.⁴ следующие значения:

- норма инвестирования в основной капитал — 27,9%; по рекомендациям Центра финансово-банковских исследований ИЭ РАН — 25%;
- фондоотдача в промышленности — 1,83%;
- доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве — 28%; по рекомендациям Центра финансово-банковских исследований ИЭ РАН — 20%;
- коэффициент обновления основных фондов в промышленности — 6,9% (в зарубежных странах — более 8%);
- доля оборудования в возрасте до 5 лет в общем составе производственного оборудования — 29,4%;
- коэффициент износа основных фондов — 46,4% (в зарубежных странах — 25%);

³ Листопад М.Е. Оценка экономической безопасности России на основе макроэкономических индикаторов // Финансы и кредит. — 2009. — № 16.

Сенчагов В.К. Индикативная система экономической безопасности. Гл. 5 // Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова — М.: Дело, 2005.

⁴ Российский статистический ежегодник. 2008. — М.: Росстат. 2009. — СС. 337, 338, 398.; Россия в цифрах. 2010: Крат. стат. сб. / Росстат — М., 2010. — С. 219, 220; Промышленность России. 2010: Стат. сб. / Росста. — М., 2010. С. 114, 119.; Пункты 2, 3 рассчитаны автором по данным Федеральной службы государственной статистики: Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. — М., 2004. — СС. 359, 371, 387.

- номинальная (среднемесячная) заработная плата — 461,1 долл.; по методологии МОТ — 576 долл. (из расчета 192 час. рабочего времени в месяц);
- удельный вес убыточных предприятий — 7,2%; в зарубежных странах — 10%;
- рентабельность активов — 37,0% (по данным 1992 г. в связи с отсутствием их за 1990 г.); в зарубежных странах — не менее 30%.

Из указанных критериев экономической безопасности промышленности к факторам-показателям развития промышленного страхования относятся в соответствии с результатами проведенного исследования пять следующих показателей:

- норма инвестирования в основной капитал;
- коэффициент обновления основных фондов в промышленности;
- коэффициент износа основных фондов;
- удельный вес убыточных предприятий;
- рентабельность активов.

Динамика индикаторов экономической безопасности промышленности России в инновационной, производственной и страховой сферах за период 1995–2013 гг. представлена в таблице 1. Так, доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции составляет практически по всем годам крайне низкий уровень и ее увеличение за весь исследуемый период равняется лишь 2 п.п. (4,6–2,6). Максимальный уровень данного индикатора — 5,5% достигнут лишь в 2007 г., до этого в 1995–2002 гг. наблюдается критическое падение инновационной деятельности, обусловленное инвестиционным и системным кризисом в стране (табл. 1).

По уровню развития машиностроения, металлообработки и их вклада в инновационное развитие экономики так и не достигнуто положение отечественной промышленности 1990 года, когда на их долю приходилось 28% всего промышленного производства. В 1995 г. эта доля составляет 16% и до 2006 г. не превышает 20% (табл. 1). Наиболее высокий уровень 21,5% обеспечивается лишь в 2007 г., который утрачивается в последующие годы кризиса и в 2009 г. на долю прогрессивных отраслей промышленности приходится 18,3% объема всего промышленного производства в стране.

Номинальная заработная плата в российской промышленности характеризуется устойчивой тенденцией роста и в 2013 г. составляет 798,4 долл., что на 44% выше по сравнению с предкризисным 2007 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Индикаторы экономической безопасности промышленности России
в инновационной, финансовой и страховой сферах ⁵**

Индикаторы	1990	1995	1998	2000	2003	2005	2007	2009	2011	2012	2013 оценка
Индекс промышленной продукции, в соп. ценах (%)	102,6	95,4	94,8	108,7	108,9	105,1	106,8	90,7	104,7	102,6	100,7
Доля инновационной продукции в объеме промышленной прод. (%)	5,8 [*]	2,6 [*]	1,75 [*]	1,62 [*]	3,0 [*]	5,4	5,5	4,6	4,7	4,8	4,6
Доля машиностроения и металлообработки в промыш. про-ве (%)	28,0	16,0	15,1	16,4	17,4	19,9	21,3	18,3	19,4	19,7	19,4
Номинальная (среднемес-я) зарплата (долл.)	461,1	101,8	50,9	78,9	178,7	297,3	553,7	616,3	735,8	793,4	798,4
Удельный вес убыточных пред-й в промыш-ти (%)	7,2	26,4	48,8	39,8	43,0	36,4	25,5	32,0	30,5	30,0	30,2
Рентабельность активов в промыш-ти (%)	32,0 ⁶	7,4	-0,2	12,9	6,3	9,2	10,4	6,9	8,3	8,4	8,2
Коэффициент страховой защиты в промыш-ти (%)	н/д	0,56	0,52	0,63	1,13	0,81	0,84	0,83	0,82	0,92	1,1
Индикатор страхового страхования в промыш-ти (%)	н/д	0,14	0,10	0,39	0,76	0,51	0,49	0,48	0,41	0,42	0,42

Тем не менее в соответствии с методологией МОТ ее уровень в 1995–2006 гг. не соответствует критерию социальной безопасности.

Уровень угроз финансовой безопасности российской промышленности оценивается такими показателями, как удельный вес убыточных предприятий и рентабельность активов. За весь исследуемый период (1990–2013 гг.) удельный вес убыточных предприятий составляет выше 25% от общего числа промышленных предприятий, тогда как в 1990 г. данный показатель равняется 7,2%, т. е. превышение — более чем в 3–4 раза (табл. 1).

⁵ Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики: Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб. / Росстат. М. 2013. С. 236–241, 394; Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. — М., 2004. С. 359, 387; Данные Росстата, ФСФР и Службы Банка РФ по финансовым рынкам.

^{*} Сенчагов В.К. Индикативная система экономической безопасности. Гл. 5. // Экономическая безопасность России. / Под ред. В.К. Сенчагова — М.: Дело, 2005. — С. 84.

⁶ По данным 1992 г. (в связи с отсутствием статистических данных за 1990 г.).

Рентабельность активов, как обобщающий результативный показатель функционирования промышленности, так и не достиг уровня 1992 г. (37%), всегда варьируя в пределах 13%, т.е. почти в 3 раза ниже установленного критерия. Это свидетельствует о нахождении многих предприятий промышленности в опасной зоне финансовой неустойчивости, банкротства и финансового краха.

Индикаторы экономической безопасности российской промышленности за период 1990–2013 гг., представленные в таблице 1, отражают с достаточной степенью достоверности характер промышленного развития страны и возможности принятия мер государством по своевременному реагированию на выявленные угрозы, вызовы и риски.

Развитие промышленности за период 1990–2013 гг. характеризуется неустойчивостью, что выражается в отсутствии долговременной стабильности и наличии резких колебаний темпов роста промышленности, инвестиций и инноваций (табл. 1). За последние девять лет 2005–2013 гг. темпы роста промышленной продукции снижаются со 145,8% в 2005 г. до 86,9% в 2009 г. и до 100,7% в 2013 г.; доля инновационной продукции — соответственно с 5,4% до 4,6% и до 4,6%; рентабельность активов — с 9,2% до 6,9% и до 8,2%.

Отсутствие такой же долговременной стабильности — одного из признаков устойчивости, наблюдается и в более ранние годы 2000–2003 гг. Темпы роста промышленной продукции снижаются со 111,0% в 1999 г. до 107,9% в 2003 г.; инвестиций в основной капитал — соответственно, со 105,3% до 101,8%, что свидетельствует о неблагоприятных макроэкономических условиях страхования в промышленности.

Низкий платежеспособный спрос на страхование со стороны промышленных предприятий отражается, по мнению автора, в таких индикаторах, как удельный вес убыточных предприятий в промышленности (при пороговом значении 10%) и рентабельность активов (при пороговом значении 25%). Фактические их значения значительно отклоняются в негативную сторону от пороговых уровней, характеризуя тем самым отсутствие у предприятий реальных финансовых возможностей по заключению договоров добровольного страхования и обеспечению страховой защиты от рисков. По расчетам автора, затраты предприятий на страхование (с учетом премий по ОМС) составляют менее 1% стоимости продукции (кроме 2003 г. — 1,13%), что отражается в коэффициенте страховой защиты и его динамике (табл. 1).

Подтверждением данного вывода являются недопустимо низкие значения коэффициента страховой защиты и индикатора рискованного стра-

хования за исследуемый период. Так, в 2010–2011 гг. коэффициент страховой защиты в промышленности России составляет 0,82% (табл. 1), тогда как в США – 7,2%, Японии – 6,4%, Германии – 6,1%⁷, т.е. ниже в 6–8 раз, что свидетельствует об отсутствии реального страхового обеспечения развития российской промышленности и экономики в целом.

Таким образом, количественная оценка параметров экономической безопасности промышленности и страхования ее существенных рисков представляется необходимым элементом системы страхового обеспечения промышленного развития России. Методология динамического анализа, разработанная автором, рекомендуемые пороговые значения индикаторов экономической безопасности и новые показатели по страхованию в промышленности позволяют создать условия для комплексного исследования ключевых параметров стабилизации развития промышленности России и выявить основные факторы опережающего реагирования на угрозы, вызовы и стратегические риски.

Используемые источники

1. Балабанов В.С., Дмитриева Е.В. Риски инвестиционных проектов: оценка и управление // Путеводитель предпринимателя. – 2013. – № 18.
2. Листопад М.Е. Оценка экономической безопасности России на основе макроэкономических индикаторов // Финансы и кредит. – 2009. – № 16.
3. Промышленность России. 2010: Стат. сб. / Росстат – М.: Росстат, 2010.
4. Российский статистический ежегодник. 2008. – М.: Росстат, 2009.
5. Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2013.
6. Сенчагов В.К. Индикативная система экономической безопасности. Гл. 5. // Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова – М.: Дело, 2005.
7. Цыганов А.А., Грызенкова Ю.В. Национальная инновационная система как потенциальный страховой рынок // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2006. – № 6.
8. Рынок страховых услуг в России за 2009–2013 гг. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/sbrfr/default.aspx?Prtid=insurance_industry&ch

⁷ Рассчитано автором по данным: http://journal.rfrgteu.ru/files/112012_7_2/ ; <http://ru.wikipedia.org/wiki/>