

Мажуховский Е. А.

аспирант,
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
e-mail: eugenemail84@mail.ru

Взаимное страхование в России: состояние и перспективы развития

В статье рассматривается современное состояние рынка взаимного страхования в России. Представлен краткий обзор законодательства в области взаимного страхования и значимых его изменений за последние годы. Приведены основные показатели деятельности обществ взаимного страхования (ОВС) в России в настоящий момент и их динамика. Показаны проблемы, которые препятствуют развитию ОВС. На основании анализа ситуации дан прогноз дальнейшего развития национального рынка взаимного страхования.

Ключевые слова: взаимное страхование, общество взаимного страхования, законодательство, показатели, проблемы, перспективы, развитие.

Majukhovskii E. A.

postgraduate student,
Plekhanov Russian University of Economics

Mutual insurance in Russia: the current state and further development perspectives

The article examines the current state of the mutual insurance market in Russia. It gives a brief review of the legislation in the field of mutual insurance and its significant changes in recent years. There are also basic showing of Russian mutual insurance companies (MIC) at the present time and their dynamics as well. The article shows the problems that hinder the development of MIC. Basing on the analysis of the situation, there is given the forecast of further development of the national mutual insurance market.

Keywords: mutual insurance, Mutual Insurance Company, legislation, showing, problems, perspectives, progress.

В последние годы в России, хоть и незначительно, но возрос интерес к как взаимному страхованию. Прежде всего, это связано с некоторыми изменениями и развитием законодательства, регулирующего данный вид деятельности. Кроме того, появляются новые публикации, посвященные как вариантам практического применения взаимного страхования в определенных отраслях, так и обобщенному ана-

лизу ситуации с взаимным страхованием в России. Однако на этом фоне не наблюдается ни заметного увеличения количества обществ взаимного страхования, ни даже всплеска интереса к этой теме в обществе и СМИ. Попробуем разобраться в том, почему так происходит.

Современное российское законодательство о взаимном страховании

Прежде всего, отметим, что взаимное страхование реализуется путем создания общества взаимного страхования (ОВС), являющегося некоммерческой организацией. И, как и любая другая организация, ОВС должно и может нормально (а не скрытно или полулегально) функционировать только на основании соответствующего законодательства. Именно качество законодательства во многом определяет возможности и перспективы развития того или иного дела, независимо от того идет ли речь, например, о коммерческой организации, благотворительном фонде или ОВС. Поэтому целесообразно начать рассмотрение проблем функционирования ОВС в России именно с юридического аспекта. Прочие же факторы, влияющие на развитие отечественного рынка взаимного страхования, будут отдельно рассмотрены в последующих разделах данной статьи.

В настоящее время взаимное страхование регулируется следующими основными документами: 48-ой главой ГК РФ («Страхование») [1], законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [2] и федеральным законом от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании» [3]. Кроме того, взаимное страхование упоминается в ряде других законодательных актов, посвященных регулированию тех сфер деятельности, где взаимное страхование может или должно использоваться в интересах тех или иных лиц.

Основной интерес представляет, конечно же, собственно Федеральный закон «О взаимном страховании». Именно он впервые в современной истории вывел взаимное страхование на официально признанный уровень в Российской Федерации, закрепив его нормативно-правовой статус. С принятием данного закона термины «взаимное страхование» и «общество взаимного страхования» были введены в Гражданский кодекс и в закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации». В частности в последнем, как отмечает А.П. Згонников, взаимное страхование стало определяться законодателем как «равноправная деятельность наряду со страхованием, перестрахованием [4]. Все вышеперечисленное позволило, наконец, официально создавать современные отечественные общества взаимного страхования, как юридически и экономически значимые субъекты.

К настоящему моменту закон «О взаимном страховании» выдержал две редакции: от 30.12.2012 года и от 23.07.2013 года (последняя редакция на данный момент).

Первая редакция внесла в закон ряд дополнений и уточнений, не меняя ни сути закона, ни каких либо его принципиальных параметров. Среди основных изменений стоит отметить, например, то, что в статью 5 была введена часть 8, которая обязала ОВС публиковать сведения об уставе, составе членов, порядке прекращения членства и о ликвидации общества. Кроме того, была заметно дополнена статья 11, посвященная проведению общего собрания членов общества. Наконец, была добавлена статья 23.1, которая описывает взаимное страхование ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства. Были и другие, менее значимые изменения.

Вторая редакция закона, опубликованная совсем недавно, и вовсе потребовалась лишь потому, что функции регулятора страховой деятельности в Российской Федерации, в том числе и взаимного страхования, перешли к Банку России. Одновременно с этим, были внесены несколько других уточняющих и дополняющих правок.

Таким образом, за все время существования закона «О взаимном страховании», в него лишь дважды вносили изменения, и только один раз среди них были относительно существенные дополнения. С этой точки зрения, законодательство, регулирующее взаимное страхование в России, можно оценить как стабильное и прогнозируемое. А это — немаловажный фактор для тех, кто желает создавать и развивать отечественные ОВС.

Однако стабильность законодательства не является единственным достаточным и необходимым условием для появления большого количества ОВС и их успешного функционирования и развития. Важно и то, что и как прописано в законе, что позволяет и возможно, а что — нет. Иными словами, определяющую роль играет содержательная часть принятого закона со всеми его изменениями и дополнениями. И вот тут выясняется, что законодательством предусмотрен целый ряд ограничений деятельности ОВС.

В частности, закон запрещает ОВС «осуществлять обязательное страхование, за исключением случаев, если такое право предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования» [3]. А в целом — обществам запрещено заниматься личным страхованием, которое, согласно международному опыту, является одним из приоритетных направлений практического применения взаимного страхования.

Также наложены ограничения на минимальные и максимальные количества физических и юридических лиц, которые могут создать ОВС и быть его членами. Таким образом, по сути, ограничивается максимально возможное количество договоров страхования.

В двух вышеперечисленных случаях речь идет об искусственно созданных барьерах, препятствующих развитию взаимного страхования. И такие законы не являются случайностью, а проистекают из прямого умысла, о котором будет подробнее сказано позже.

Кроме того, общества обязаны раскрывать (публиковать в СМИ) определенную информацию о своей деятельности, формировать страховые резервы, вести и предоставлять бухгалтерскую (финансовую) и статистическую отчетность. Но данные требования нормальны и обоснованы, они предъявляются и к прочим участникам финансового рынка России.

Учитывая вышеизложенное, мы, с одной стороны, должны сделать вывод об очевидном и намеренном несовершенстве современного российского законодательства о взаимном страховании и об организации и функционировании ОВС. Это, однако, не умаляет того факта, что уже само появление этого законодательства стало в 2007-ом году своего рода прорывом, сдвигом с мертвой точки.

С другой стороны, законодательная база, тем не менее, оставляет определенное поле деятельности для ОВС. Здесь уместно вспомнить, что ко многим нормам отечественного законодательства существуют те или иные претензии, что не мешает одним видам деятельности относительно нормально функционировать, а другим — даже процветать, несмотря на налагаемые государством требования и ограничения.

Отметим, что с 1-го января 2014 года вступила в силу новая редакция Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [5], в статье 25.1 которого теперь говорится о необходимости предоставления (помимо прочих документов) договора страхования гражданской ответственности застройщика. Принятие данной нормы дало старт реальному применению взаимного страхования (путем создания соответствующего взаимного общества) в этой новой для него сфере.

Таким образом, нам видится, что основные проблемы развития отечественного рынка взаимного страхования обусловлены, вероятно, иными факторами, нежели несовершенством законодательства. Более того, само это умышленное, на наш взгляд, несовершенство является следствием влияния определенных факторов. Но прежде чем говорить о них и для лучшего понимания ситуации, необходимо сначала про-

анализировать текущее фактическое состояние отечественного рынка взаимного страхования.

Текущее состояние отечественного рынка взаимного страхования

Как следует из официальной статистики Службы Банка России по финансовым рынкам, на 30 сентября 2013 года в России зарегистрировано 11 обществ взаимного страхования [6]. Всего же на эту дату было зарегистрировано 442 страховщика [6]. Даже на этих первых цифрах виден колоссальный разрыв в развитии и распространении между коммерческим и взаимным страхованием, когда количество последних составляет лишь 2,5% от общего числа участников отечественного страхового рынка.

Если же мы посмотрим на основные финансовые показатели деятельности страховщиков, то ситуация для взаимного страхования окажется еще более печальной.

Так, за первые 9 месяцев 2013 года отечественные страховщики собрали в сумме 686,81 млрд. руб. страховых премий, а их выплаты за аналогичный период составили 301,98 млрд. руб. (речь идет об общих суммах по добровольному и обязательному страхованию) [6]. Основную массу сборов и выплат страховщикам дали добровольные виды страхования — 558,90 млрд. руб. и 234,65 млрд. руб. соответственно [6].

Однако доля взаимного страхования в приведенных выше суммах практически ничтожна. Из статистических таблиц Службы Банка России по финансовым рынкам следует, что за рассматриваемый период первых 9-ти месяцев 2013 года, общества взаимного страхования собрали страховых премий на общую сумму 44,978 млн. руб., а выплатили — 5,607 млн. руб. [6]. При этом речь идет только о добровольных видах страхования, показатели деятельности по обязательным видам ровно нулевые, т.е. в рамках взаимного страхования оно пока не производится. Но главное — мы видим, что финансовые показатели деятельности обществ взаимного страхования отличаются от аналогичных общих показателей коммерческого страхования даже не в разы, а на три порядка.

Пока нет официальных данных за полный 2013 год, но уже сейчас можно сказать, что и в сравнении с 2012 годом ситуация явно не улучшилась. Ведь за полный 2012 год взаимные общества собрали совокупную премию в размере 79,450 млн. руб., а выплатили в общей сложности 63,658 млн. руб. [6]. И эти результаты явно не будут улучшены по итогам года 2013-го.

Единственное что можно отметить — относительную стабильность численного состава обществ взаимного страхования (без изме-

нений с 2012 года) на фоне плавного сокращения числа страховых организаций с 458 по итогам 2012 года до уже 431 по итогам 9-ти месяцев 2013 года. Но и здесь мы должны сделать поправку на тот факт, что не все из 11-ти зарегистрированных обществ взаимного страхования ведут более-менее активную работу, а некоторые не ведут никакой страховой деятельности вовсе. Для наглядности и более полного понимания сложившейся ситуации, ниже мы подробнее рассмотрим основные финансовые показатели деятельности каждого из имеющихся ОВС, по данным за 2012 год и за 9 месяцев 2013 года.

По итогам 2012 года, 5 из 11 обществ вообще не собрали ни рубля страховых премий. Среди них: «ОВС Взаимная защита», «ОВС Взаимная охрана», «ОВС Взаимная помощь», «ОВС-Агро» и «Сахалинское страховое общество». Логично, что и они же не выплачивали никаких страховых премий в 2012 году.

Взаимное общество «Хранитель» собрало по итогам 2012 года лишь 62 тыс. руб. страховых премий, выплат не было [6]. Также не было выплат и у общества «ВИС», которое, однако, собрало 2 578 тыс. руб. страховых премий [6].

«Кооперативное единство», «Народные кассы» и «Саклау» собрали по итогам 2012 года 11 505 тыс. руб., 12 398 тыс. руб. и 18 698 тыс. руб. страховых премий соответственно, а выплатили — 989 тыс. руб., 2999 тыс. руб. и 583 тыс. руб. по итогам года соответственно [6].

Лидером 2012 года стало общество «Цейси», собравшее 34 200 тыс. руб. страховых премий и выплатившее 59 087 тыс. руб. [6]. В свете значительного превышения выплат над собранными премиями, лидерство весьма условное.

По результатам деятельности за первые 9 месяцев 2013 года, ситуация похожая.

Начнем с того, что «лидерские» действия «Цейси» в 2012 году закономерно привели к нулевым показателям в году 2013-ом. Те же нули и у «ОВС Взаимная помощь». А вот «ОВС Взаимная защита» и «ОВС Взаимная охрана» собрали за 9 месяцев «целых» 4 и 3 тыс. руб. страховых премий соответственно, но пока также ничего не выплатили [6]. К этой же группе можно отнести и общество «Хранитель», собравшее 9 тыс. руб., но пока вновь не имеющее выплат.

«ОВС-Агро» и «Сахалинское страховое общество» в 2013 году уже в реестре не числятся. Вместо них теперь «ОВС Кооп-ресурс» и «ОВС Новс», которые за указанный период собрали 3682 тыс. руб. и 3631 тыс. руб. страховых премий соответственно, а выплатили — 23 тыс. руб. и 0 тыс. руб. соответственно [6].

Взаимные общества «ВИС», «Кооперативное единство» и «Саклау» собрали за 9 месяцев 2013 года 4535 тыс. руб., 10 649 тыс. руб. и 11 090 тыс. руб. страховых премий соответственно, а выплатили — 0 тыс. руб., 688 тыс. руб. и 1 508 тыс. руб. соответственно[6].

В лидеры на данный момент вырвалось общество «Народные кассы», которое за III квартала собрало 11 375 тыс. руб. страховых премий, а выплатило за этот же период 3388 тыс. руб. [6].

В целом мы видим, что у одного общества показатели резко изменились в худшую сторону (оно вообще перестало функционировать), а остальные в совокупности не улучшили своих показателей. И это, подчеркнем, даже без учета инфляции. Если говорить прямо, то налицо ухудшение показателей деятельности ОВС за последний год. И мы пока не видим такой динамики, которая бы позволила бы говорить о взаимном страховании, как об отрасли, подающей надежды на бурное развитие.

Что касается наиболее актуальных новостей рынка взаимного страхования, то с 1-го января начало функционировать «ОВС гражданской ответственности застройщиков» (НО «ОВС застройщиков»). Ранее мы уже отмечали, что это стало возможным благодаря вступлению в силу новых поправок в федеральное законодательство. Возможно, это придаст новый импульс развитию взаимного страхования в России, но произойдет это, скорее всего, не сразу.

Таким образом, мы можем отметить, что снижение показателей взаимных обществ происходило на фоне пусть медленного, но улучшения законодательства, регулирующего их деятельность. Начавшаяся деятельность «ОВС застройщиков», вероятно, позволит улучшить общие показатели деятельности ОВС в этом году, но коренным образом ситуацию это пока не поменяет. Следовательно, подтверждается вывод о том, что действительно принципиальные проблемы отечественного взаимного страхования кроются не в несовершенстве нормативных актов, и их следует искать, очевидно, в иных сферах. Тогда попробуем выявить эти фундаментальные проблемы, препятствующие нормальному развитию взаимного страхования в России.

Ключевые проблемы развития взаимного страхования в России

Так что же по-настоящему препятствует широкому развитию взаимного страхования в России в настоящее время? После того, как мы убедились, что законодательство не является основной сдерживающей силой, то уместно рассмотреть такие факторы, как состояние экономики страны и информированность экономических субъектов о том, что такое взаимное страхование и в чем его преимущества по сравнению со страхованием коммерческим.

Что касается состояния национальной экономики, то мы должны признать, что в последние годы, оно действительно оказывало скорее негативное влияние на развитие как финансовой сферы в целом, так и страхования в частности. Трудности были и у банковской системы, и у страховщиков, и у других участников рынка. Ведь так случилось, что время принятия закона «О взаимном страховании» [3] совпало со временем начала современного глобального экономического кризиса, который, зародившись в США, распространился затем на весь мир. Этот кризис, как нам известно, повлиял и на Россию, что, в свою очередь, оказало негативное влияние и на развитие национального рынка взаимного страхования. В данной ситуации было сложно ожидать бурного развития взаимного страхования.

Но и сейчас, спустя годы после острой фазы кризиса, экономические проблемы сохраняются. Об этом свидетельствует, в том числе, продолжающееся постепенное сокращение количества банков и страховых организаций. Есть проблемы с государственными финансами Российской Федерации, с темпами экономического роста, со стабильностью в целом. Да и ситуация в глобальной экономике также не слишком оптимистична. Поэтому состояние национальной и глобальной экономики еще какое-то время будет оказывать сдерживающее влияние на появление новых страховых обществ и на развитие уже имеющихся.

Что касается другого значимого фактора — информированности о взаимном страховании — то и здесь мы вынуждены признать, что ситуация оставляет желать лучшего. Трудно оценить эту «информированность» в каких либо точных показателях, особенно с учетом того, что и оценивать практически нечего. Достаточно сказать, что о взаимном страховании в нашей стране регулярно и на хорошем уровне пишет от силы с десяток человек. И у нас нет электронных порталов о взаимном страховании (аналогичных тем, что есть для выбора и сравнения страховых продуктов коммерческих страховщиков), нет популярных блогов, нет «медийной поддержки» в целом.

Все вышеперечисленное представляет собой проблему не меньшую, а может даже и большую, чем экономическая нестабильность. Ведь даже в сложные времена (а часто — именно благодаря им) возникают новые отрасли, новые сферы деятельности, как ответ на ставшие неэффективными привычные модели. А мы убеждены, что в современной России именно взаимные общества могли бы стать мощным драйвером роста финансового сектора и инструментом повышения стабильности экономики в целом. Например, И.Л. Логвинова отмечает, что историческая практика однозначно говорит нам о том, что «средства

взаимных страховых организаций являлись источником финансирования многих исследований и мероприятий» и «использовались для проведения работ, имевших общественно-полезную значимость» [7]. Иными словами, взаимные общества могли бы оказать существенное положительное влияние на экономику России, особенно в условиях сложной макроэкономической ситуации.

Однако, создается ощущение, что эта тема как минимум игнорируется, если не целенаправленно замалчивается. Но тогда мы должны предположить, что этому есть некое объяснение. И, следовательно, есть и иная, неочевидная на первый взгляд, причина торможения развития взаимного страхования в нашей стране, что находит свое выражение, в том числе, и в избегании национальными СМИ обсуждения возможных преимуществ взаимного страхования.

Действительно, такая причина имеется. А.Ю. Лайков прямо пишет в одной из своих статей о том, что «причины сдерживания развития ОВС в нашей стране заключаются не в отсутствии необходимой нормативной базы, а в том, что создание и деятельность обществ взаимного страхования противоречит целям и базовым закономерностям современной российской экономики» [8]. Это, в свою очередь, и приводит, по его мнению, к тому, что специально и целенаправленно создаются препятствия на пути нормального развития национального рынка взаимного страхования. И с этим сложно не согласиться.

Следует пояснить причину упомянутого противоречия. По мнению А.Ю. Лайкова, в экономике России в целом и, как следствие, на рынке страхования в частности властвуют олигополии. Особенно активно «олигополистические тенденции» проявлялись и развивались после введения ОСАГО [8]. В целом, за последнее десятилетие происходила заметная централизация рынка страхования (по всем видам), сокращалось число малых и средних страховщиков, принимались законодательные акты, поддерживающие крупных игроков и усложняющие правила ведения бизнеса для всех остальных.

Кроме явного противодействия малым и средним страховым компаниям, А.Ю. Лайков отмечает и «борьбу со страховыми посредниками, деятельность которых на рынке является единственным реальным механизмом защиты интересов потребителей страховых услуг» [8]. Иными словами, олигополии делали все для того, чтобы защитить свои интересы и подавить конкуренцию. Естественно, это идет в ущерб стабильности страхового рынка, в ущерб интересам потребителей страховых услуг, в ущерб государству в целом.

С учетом вышесказанного, не стоит удивляться и очевидному противодействию (со стороны олигополии коммерческих страховщиков) развитию национального рынка взаимного страхования. Ведь, как справедливо подчеркивает А.Ю. Лайков, «общества взаимного страхования — это наиболее ярко выраженная форма предпринимательского творчества масс» [8]. И именно потому «попытки их развития неизменно блокируются», что «свободное предпринимательство противоречит базовым закономерностям функционирования «административного рынка» [8].

Возвращаясь к мысли об информационной политике в отношении взаимного страхования, отметим, что деятельность противников ОВС проявляется, помимо всего прочего, и в замалчивании темы взаимных обществ в СМИ. Таким образом, мы можем уже с уверенностью говорить о том, что речь идет не о случайности, а о целенаправленных действиях (экономических, законодательных, информационных и пр.) финансовых групп, заинтересованных в сохранении олигополистического рынка коммерческого страхования. И именно это в настоящий момент является ключевой проблемой развития взаимного страхования в России.

Перспективы развития взаимного страхования в России

С учетом вышеизложенного анализа состояния и проблем национального рынка взаимного страхования можно дать прогноз перспектив его развития в ближайшие годы.

Начнем с того, что, формально, законодательная база, касающаяся функционирования взаимных обществ на территории Российской Федерации, будет совершенствоваться и дополняться в благоприятном для них ключе. Мы ожидаем, что законы (прежде всего, об обязательных видах) будут увеличивать возможности и целесообразность применения взаимного страхования. Однако нельзя забывать о параллельном лоббировании коммерческими олигополиями таких требований к страховщикам, которые будут усложнять жизнь любым конкурентам, а, возможно, особенно — ОВС.

Также необходимо понимать, что сохранятся как объективные экономические препятствия (проблемы в глобальной и национальной экономике), так и — субъективные (олигополистический рынок). Финансовые группы, консолидировавшие отечественный страховой рынок, продолжают оказывать экономическое и информационное давление на ОВС, будут пытаться всеми возможными мерами тормозить появление и развитие взаимных обществ.

Таким образом, мы должны понимать, что развитие рынка взаимного страхования в России в ближайшие годы будет крайне затруднено, ему будут чинить препятствия по всем возможным направлениям. В данной ситуации, можно будет считать успехом, если хотя бы действующие взаимные общества не прекратят функционирование и удержат финансовые показатели от дальнейшего падения. И безусловным успехом в сложившихся условиях будет открытие новых функционирующих обществ взаимного страхования.

Наконец, важно отметить, что для отечественного рынка взаимного страхования крайне важна информационная поддержка со стороны научного сообщества. С помощью публикаций, обращений и выступлений необходимо популяризировать взаимное страхование среди политиков, экономистов, юристов и всех граждан нашей страны в целом.

Если говорить о перспективных направлениях внедрения взаимного страхования в России, то к ним, по нашему мнению, следует отнести такие сферы как медицина и туризм. В первом случае речь идет о возможности создания ОВС ответственности врачей (или шире — медицинских работников) перед третьими. И по данному направлению уже ведется подготовительная работа. Что касается туризма, а точнее — деятельности туристических фирм и туристических операторов, то и ответственность данных юридических лиц перед третьими лицами (клиентами) могла бы страховаться во взаимных обществах. Мы считаем, что данное направление применения взаимного страхования требует теоретической проработки для дальнейшего практического внедрения. Создание ОВС туристических фирм (операторов) позволит им воспользоваться теми преимуществами, которое несет в себе взаимное страхование (например — меньший размер страховой премии, большая прозрачность членов ОВС, гибкость при принятии решений и возможность включать в страховое покрытие все необходимые риски, и т.д.). В рамках данной статьи нецелесообразно подробно останавливаться на конкретных преимуществах взаимного страхования применительно, в частности, к данному направлению, но отметим, что международная практика однозначно говорит об их наличии.

В заключение, хочется сказать о том, что все мы должны помнить и понимать, что в сложные кризисные времена, существуют возможности развития новых видов экономической деятельности, даже в противовес сопротивлению олигополий. К текущим макроэкономическим проблемам надо относиться как к возможности для смены или, хотя бы, корректировки сложившейся экономической модели. Необ-

ходим здоровый оптимизм, понимание своих возможностей и готовность реализовать имеющийся потенциал в условиях изменяющегося рынка. Кроме того, как отмечают К.Е. Турбина и В.Н. Дадыков, важно знать нашу собственную историю и использовать накопленный практический опыт, соотнося его с современной ситуацией [9]. В этом случае, перспективы развития взаимного страхования в России не будут выглядеть столь мрачно.

Используемые источники

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.07.2013).
2. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 23.07.2013) «Об организации страхового дела в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О взаимном страховании».
4. Згонников А.П.: Современное состояние законодательства о создании и деятельности обществ взаимного страхования в Российской Федерации / А. П. Згонников // Вестник Воронежского государственного университета. — 2010. — № 2 (9).
5. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».
6. Служба Банка России по финансовым рынкам: Статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 9 месяцев 2013 года. http://www.fcsn.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=287.
7. Логвинова И.Л.: Взаимные страховые организации как субъекты предпринимательской деятельности / И. Л. Логвинова. // Экономические науки. — 2010. — № 05. — С.182–189.
8. Лайков А.Ю. Российский страховой рынок и взаимное страхование // Финансы. — 2012. — № 6. — С. 47–48.
9. Дадыков В.Н., Турбина К.Е.: Взаимное страхование. — М.: Анкил, 2007.