

Дадьков В. Н.

*доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Финансы, кредит и страхование»,
Российская академия предпринимательства
e-mail: dadkov@mail.ru*

Проблемы повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов с помощью взаимного страхования от реализации чистых рисков в России

В статье представлен анализ проблем противодействующих применению взаимного страхования, как способа защиты хозяйствующих субъектов, от реализации чистых рисков в России.

Ключевые слова: *взаимное страхование, общество взаимного страхования, потенциал развития, законодательство, проблемы.*

Dadkov V. N.

*Doctor of Science (Economics), associate professor,
Professor department of «Finance, credit and insurance»,
Russian academy of entrepreneurship*

The problem of increase of competitiveness of economic entities with mutual insurance from sales of pure risks in Russia

The article presents the analysis of the problems of opposing the use of mutual insurance as a way to protect the economic entities from the sale of pure risks in Russia.

Keywords: *mutual insurance society of mutual insurance development potential, legislation, problems.*

На зарубежных страховых рынках взаимное страхование является действенным инструментом переноса последствий природных и техногенных рисков на некоммерческие страховые организации. Этот механизм, передачи ответственности за возмещение предполагаемого ущерба сторонним взаимным организациям, получил широкое распространение в экономически развитых странах. Его эффективность особенно высока в регионально-отраслевых системах, объединяющих в рамках территориальных субъектов страны однотипные предприятия, например атомной, сельскохозяйственной, морской промышленности, имуществен-

ных отношений. Особенно впечатляют примеры применения взаимного страхования как базового инструмента риск-менеджмента в атомной отрасли США, Европейского Союза, Японии. Не менее ярким примером служит организация системы взаимного страхования в торговом мореплавании. В первую очередь это касается сектора страхового рынка, который специализируется на страховании убытков и ответственности судовладельцев. По результатам мировой практики там сформировались наиболее крупные общества взаимного страхования. Это Клубы страхования убытков и ответственности судовладельцев (protecting and indemnity clubs или P&I Clubs).

Как показал накопленный мировой и дореволюционный отечественный опыт, в вопросах страхования ответственности, данные организации в своей совокупности, практически не имеют альтернативы. Эта эффективность по сравнению с коммерческим страхованием достигается тем, что, во-первых, накопленные обществом за счет взносов и коммерческих операций (таких как размещение резервов и т.д.) средства остаются постоянно в его распоряжении и во-вторых, ОВС способны предложить своим членам менее дорогую страховую защиту, так как не имеют своей целью получение прибыли.

В отсутствии социального заказа российская экономическая наука практически обходила эту проблему своим вниманием. Интерес к ней обнаружился только в последние годы.

Взаимное страхование начинает становиться востребованным. Но существует особенность данной востребованности, а именно — предложения по возможности применения взаимного страхования, возникают «снизу», на уровне крупных предприятий, профессиональных объединений, ассоциаций, союзов и даже вузов, для которых данный страховой механизм более чем необходим. И это уже далеко не единичные пожелания, а требования, которые происходят регулярно и должны заслуживать самого серьезного внимания. Необходимо отметить такую особенность, что в основе этой активности лежит современный анализ статистический показателей применения взаимного страхования на зарубежных страховых рынках (европейский опыт взаимного страхования ответственности врачей, американско-канадский опыт взаимного страхования сельскохозяйственных рисков и т. д.). В дополнение к этому, приводятся данные каким важным экономическим механизмом являлось взаимное страхование в Российской Империи, где к 1913 году общая стоимость застрахованного имущества во взаимных обществах превысила 8 млрд. рублей, что составляло 35% от общего объема страхового покрытия¹. Именно этим объясняется по-

¹ Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. — М.: Анкил, 2007 г.

явление публикаций на тему взаимного страхования, защита диссертаций², проведение конференций³.

Казалось бы социальный общественный запрос есть. Но реальность такова. По данным Цетрального Банка Российской Федерации по состоянию на 01.04.2014 года в реестре субъектов страхового дела зарегистрировано двенадцать обществ взаимного страхования (ОВС)⁴:

1. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Взаимопомощь и Страховани», г. Москва.

2. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Народные кассы», г. Москва.

3. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Взаимная защита», г. Москва.

4. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Взаимная охрана», г. Москва.

5. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Взаимная помощь», г. Москва.

6. Некоммерческая организация «Общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков», г. Москва.

7. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Хранитель», г. Москва.

8. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Кооп-Ресурс», г. Вологда.

9. Некоммерческая организация «Национальное общество взаимного страхования», Волгоградская область, г. Камышин.

10. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Есея», г. Казань.

11. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Саклау», г. Казань.

12. Некоммерческая организация Общество взаимного страхования «Кооперативное единство», г. Новосибирск.

² Дмитриева Е.В. Взаимное страхование профессиональной ответственности нотариусов России: Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. 2010 г., научный руководитель д.э.н., проф. Дадыков В. Н.

Зеленчук В. А. Взаимное страхование от несчастного случая в предпринимательской деятельности: Диссертация на соискание ученой степени к.э.н., 2012 г., научный руководитель д.э.н., проф. Дадыков В.Н.

³ Взаимное страхование: мировые тенденции и перспективы развития в России: II Международная научно-практическая конференция, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, 22 марта 2012 г.

⁴ www.cbr.ru

Если ознакомиться с динамикой страховых сборов и выплат каждого из указанных взаимных страховщиков за 2014 год⁵, то на основании этих данных можно сделать вывод: подавляющее большинство ОВС имеющих лицензию на проведение страхования страхованием не занимаются.

Необходимо четкое и ясное понимание, что препятствует развитию взаимного страхования в России. И какие шаги необходимо предпринять для устранения данной проблемы.

Анализ более чем шестилетнего опыта функционирования ОВС показал, что проблем противодействующих работе ОВС несколько. Ключевых три.

Первая проблема. Как показала практика реализации Федерального закона «О взаимном страховании»⁶, не достигнута цель ради чего этот закон принимался — создание устойчивого и эффективного функционирования в России обществ взаимного страхования (далее ОВС), защиты имущественных интересов граждан и организаций, интересов различных объединений граждан, хозяйствующих субъектов и предпринимательства.

Более того, ряд положений данного Федерального закона сдерживает развитие в России взаимного страхования, а в некоторых случаях не соответствует существу страхования как такового.

1. Согласно частям 3 и 4 статьи 5 Федерального закона «О взаимном страховании» общество может быть создано по инициативе не более чем двух тысяч физических лиц и (или) не более чем пятисот юридических лиц, и число членов общества не может быть более чем две тысячи физических лиц и (или) более чем пятьсот юридических лиц.

Установлено ограничение на максимальное количество членов общества взаимного страхования, а значит и на количество договоров страхования которые могут быть заключены в ОВС, так как именно члены ОВС и являются страхователями.

Сложно даже представить, какую цель преследовали законодатели устанавливая данные ограничения. Данная норма Федерального

⁵ <http://www.insur-info.ru>

⁶ Нормативно-правовой базой для применения взаимного страхования в России является Федеральный закон «О взаимном страховании». Проект закона «О взаимном страховании», внесенный правительством в Госдуму, был принят Госдумой 9 ноября 2007 года. Далее закон был утвержден Советом Федерации и в конце ноября Президент РФ Владимир Путин подписал закон «О взаимном страховании».

Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 286-ФЗ «О взаимном страховании» (далее — Федеральный закон «О взаимном страховании») вступил в силу после официальной публикации 3 декабря 2007 года.

закона противоречит базовым основам страхования, которыми являются теория вероятности и математическая статистика. Закон больших чисел — это вообще «фундамент» страхования.

Кроме того, как показывает опыт, пытаясь обойти данное ограничение на количество членов ОВС, в системах, объединяющих значительное число участников, имеющих сугубо однородные риски страхования, поступают следующим образом:

- либо искусственно создаются несколько ОВС, чтобы охватить потребности всех членов объединения;
- либо ОВС сама становится сложной системой, в которой ее членами становятся некоммерческие организации, сами состоящие из членов. А в договорах страхования, заключаемые Между ОВС и данными некоммерческими организациями, в качестве выгодоприобретателей указываются непосредственно сами члены этих некоммерческих организаций. Это подход реализован например, в ОВС «Народные кассы»⁷, где членами общества являются 76 кредитно-потребительских кооперативов, которые в свою очередь насчитывают десятки тысяч членов.

2. В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О взаимном страховании» объектами взаимного страхования являются только объекты имущественного страхования. Из этого следует, что граждане Российской Федерации, в отличие от граждан других государств мира, не вправе объединяться в ОВС для страхования своей жизни, здоровья, пенсионного страхования, страхования медицинских услуг.

Между тем, согласно пункта 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина (в том числе право на объединение в общество взаимного страхования) могут быть ограничены федеральным законом только в четырех случаях, а именно в той мере, в какой это необходимо в целях защиты:

- 1) основ конституционного строя;
- 2) нравственности;
- 3) здоровья, прав и законных интересов других лиц;
- 4) обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Добровольное объединение граждан России в ОВС для страхования своей жизни и здоровья не грозит ни основам конституционного строя, ни нравственности, ни обороне страны и безопасности государства и тем более защите здоровья, прав и законных интересов других лиц. Напротив, объединение граждан России в общества взаимного

⁷ <http://ovsnk.ru> — официальный сайт ОВС «Народные кассы».

страхования для страхования своей жизни и здоровья имеет своей целью именно защиту жизни и здоровья граждан. То что это является действенным механизмом защиты населения подтверждают показатели официальной международной статистики.

По данным Минфина России⁸ в таких странах как Финляндия, Германия, Австрия, Дания, Япония именно доля взаимного личного страхования (страхование жизни и здоровья) в общем размере всей страховой премии превышает 50 процентов. А в Норвегии, Франции, Словакии, США этот показатель намного больше 25 процентов.

3. В соответствии с подпунктом 4 части 3 статьи 6 Федерального закона «О взаимном страховании» в уставе общества должны содержаться сведения о виде или видах страхования, осуществляемых обществом. Данная норма вносит путаницу и неопределенность в практику.

Так, если общество решит осуществлять дополнительные виды взаимного страхования, помимо тех, что указаны в его уставе, то необходимо вносить изменения в устав. Но орган страхового надзора может не выдать лицензию на новый вид страхования. Поэтому необходимо снова вносить изменения в устав. Или, несмотря на наличие лицензии, в определенный момент ни один член общества не будет осуществлять вид страхования, который указан в уставе общества. В этом случае также необходимо вносить изменения в устав? Указаний на этот случай в законодательстве нет.

Изменение в устав означает прохождение длительной процедуры: созыв общего собрания членов общества, перерегистрация устава, что требует дополнительных, как организационных, так и финансовых затрат, а общество взаимного страхования — некоммерческая организация, которая постоянно стремится к минимизации хозяйственных затрат.

Кроме того, в страховом законодательстве отсутствует понятие «вид страхования». Имеющийся в статье 329 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» перечень видов страхования, предназначен только для указания их в лицензии, выдаваемой страховщику. При этом в практике страхования применяются различные и отличные от указанных в статье 329 Закона правила и виды страхования.

4. В Федеральном законе «О взаимном страховании» отсутствует четкая норма о том, в какой момент возникает членство в обществе

⁸ Взаимное страхование: мировые тенденции и перспективы развития в России: Материалы II Международной научно-практической конференции по страхованию. ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В.Плеханова», Москва, 22 апреля 2012 г.

взаимного страхования. Между тем, от установления данного момента зависят права и обязанности членов общества.

Необходимо определить что членство в ОВС возникает:

- либо с момента вступления лица в общество взаимного страхования, осуществляемого на основании устава общества;
- либо заключения лицом, принятым в общество, на основании договора страхования при осуществлении обществом взаимного страхования;
- либо при условии уплаты указанными лицами вступительного взноса.

А также установить, что членство в обществе сохраняется пока действует взаимное страхование, осуществляемое на основании устава общества, или хотя бы действует один договор страхования, заключенный членом общества с обществом, если иное не предусмотрено уставом общества.

5. В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 10 Федерального закона «О взаимном страховании» исключение члена общества из общества производится общим собранием членов общества. В соответствии с частью 3 статьи 8 данного же Федерального закона в случае предполагаемого исключения из общества член общества должен быть извещен в письменной форме о причинах исключения не позднее тридцати дней до вынесения вопроса об исключении из общества на рассмотрение общего собрания членов общества.

Между тем, как показала практика, возникают проблемы, когда в связи с серьезными нарушениями членом общества положений устава общества, данного члена общества необходимо исключить из общества незамедлительно. Однако, исходя из вышеуказанной нормы требуется, либо ждать очередного общего собрания, либо созывать внеочередное общее собрание членов общества. Первое неприемлемо, так как члена общества, нарушающего устав общества, общество не может «держать на взаимном страховании» до очередного собрания. Второе — проблематично, так как при значительной численности членов общества созывать внеочередные общие собрания по каждому факту исключения члена общества трудновыполнимо и затратно.

6. Предлагается внести изменения в компетенцию общего собрания членов общества. Например, общее собрание не должно утверждать условия перестрахования рисков по страховым обязательствам общества (пункт 12 части 2 статьи 10 Федерального закона «О взаимном страховании»), так как вопрос о перестраховании решается конкретно по каждому риску и условия перестрахования различны у раз-

ных перестраховщиков. Поэтому данное право следует передать в компетенцию правления общества.

Кроме того, необходимо отметить следующее. В международной практике ОВС в целях снижения затрат на содержание аппарата, ведение хозяйственных и страховых операций, все или часть таких операций, включая ведение бухгалтерского, иного учета и отчетности, передают по договору сторонним организациям. Делается это повсеместно, что находится в полном соответствии с экономическим содержанием взаимного страхования. Не будут исключением о российские ОВС.

В этой связи было бы целесообразно внести такое дополнение в Федеральный закон «О взаимном страховании», которое предоставляло общему собранию членов общества право передавать все или часть функций правления и (или) директора общества и (или) ведения обществом всех или отдельных операций по взаимному страхованию, включая ведение бухгалтерского и иного учета и отчетности, по договору коммерческой организации (управляющей организации).

С учетом международной практики, предлагается также предусмотреть право общего собрания членов общества не избирать ревизионную комиссию (ревизора), как это требует пункт 6 части 2 статьи 10 Федерального закона «О взаимном страховании», а назначать аудитора или аудиторскую организацию Общества.

Многих допущенных противоречий и пробелов Федерального закона «О взаимном страховании» можно было избежать, если бы депутаты профильного комитета Госдумы РФ прислушивались к критике положений данного закона на стадии подготовки законопроекта⁹.

Но возобладала позиция скорейшего принятия закона «как есть», а потом, если недостатки будут действительно затруднять практическую работу ОВС, то всегда методом внесения поправок можно устранить выявленные недостатки.

Как показал опыт, указанные недостатки, в своей совокупности, не затрудняют, а попросту блокируют нормальную деятельность ОВС. К настоящему моменту закон «О взаимном страховании» выдержал две редакции: от 30.12.2012 года и от 23.07.2013 года. Внесенные изменения в закон не являются существенными, а носят поверхностный характер. Например, в результате первой редакции была добавлена статья 23.1, которая описывает взаимное страхование ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства. А

⁹ Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Основы взаимного страхования (в порядке обсуждения законопроекта «О взаимном страховании») // Страховое право. — 2004 г. — № 3.

вторая редакция обусловлена тем, что функции регулятора страховой деятельности в Российской Федерации, в том числе и взаимного страхования, перешли к Банку России.

О данной проблеме не раз писалась и говорилась на конференциях, в средствах массовой информации ¹⁰.

Вторая проблема. В подавляющем большинстве российские страхователи не имеют представления о взаимной форме организации страховых отношений. И для того чтобы переломить данную ситуацию практически ничего не делается.

Не в последнюю очередь это связано с тем, что дореволюционная традиция взаимного страхования оказалась объективно утраченной в период государственной монополии на страхование. В современной экономике первостепенное значение играют крупные коммерческие индустриальные компании и организации, тогда как взаимное страхование, с классической точки зрения — представляет интерес преимущественно для мелкого и среднего бизнеса. Что уже представляет серьезную конкуренцию коммерческим страховщикам и грозит безвозвратной утратой части страхового портфеля. И с этой позиции трудно ожидать их лояльного или непредвзятого отношения к взаимному страхованию, обществам взаимного страхования или допущения ОВС к определенным сегментам рынка, тем более помощи в становлении потенциального конкурента. Более того, в средствах массовой информации ¹¹ в статьях посвященных перспективам работы ОВС на российском страховом рынке, часто используется негативный подтекст связанный с возможной коррупцией в ОВС, возможными финансовыми потерями для членов общества, в случае больших убытков, непомерными вступительными взносами, мошенническими схемами (хотя в этом, коммерческие страховщики могут дать фору, любому другому институту рынка). Все это в комплексе, оказывает отрицательное воздействие и вводит в заблуждение потенциальных взаимных страхователей относительно целей которое преследует взаимное страхование и его возможностей, которые реализует экономическое содержание.

¹⁰ Турбина К.Е., Дадыков В.Н. Взаимное страхование. — М.: Анкил, 2007 г.;

Дадыков В.Н. Некоторые вопросы нормативного регулирования взаимного страхования // Методический журнал, изд. дом «Регламент». — 2008. — №1 (9).

Взаимное страхование: мировые тенденции и перспективы развития в России: Материалы II Международной научно-практической конференции по страхованию. ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В.Плеханова», Москва, 22 апреля 2012 г.

¹¹ <http://www.insur-info.ru/press/94167/>, <http://www.insur-info.ru/press/93728/>

В нашей стране не пропагандируется, не анализируется и не используется имеемый богатый российский дореволюционный опыт взаимного страхования, который лег в основу многих нынешних отраслевых обществ взаимного страхования стран Европейского Союза и Америки.

Как же решить важнейшую на сегодняшний день задачу — ликвидацию безграмотности в области взаимного страхования? Большую помощь в решении данного вопроса могла бы оказать система высшего образования. Из ведущих экономических высших учебных заведений России только в РЭУ им. Г.В.Плеханова существует рабочая программа учебной дисциплины «Взаимное страхование», предназначенная для подготовки магистров, обучающихся по направлению «Финансы и кредит». В других ВУЗах такой программы просто нет, а если и есть, то в усеченном виде как часть рабочей программы учебной дисциплины «Страхование».

Сильнейшее влияние на возможность разрешения данной ситуации оказывает третий фактор.

Третья проблема. Безразличие органов государственной власти к данной, некоммерческой форме организации страховых отношений, вызванное отсутствием понимания значения взаимных страховых обществ для экономики страны.

И хотя предпосылки для государственной законодательной инициативы, как это было в 1863 году при введении взаимного земского страхования, отсутствуют. Ситуация с взаимным страхованием начинает постепенно меняться. И происходит это вынужденно, вопреки устоявшемуся мнению, все происходит как исключение из правил. И все потому, что другие механизмы управления рисками просто не работают.

Типичный пример — создание Общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков (ОВСЗ)¹².

В соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2012 г. № 294-ФЗ, с января 2014 года застройщики имеют право привлекать средства дольщиков только в том случае, если могут дать официальную гарантию выполнения своих обязательств перед ними (или застраховать свою ответственность).

Застройщики должны выбрать один из 3-х гарантийных механизмов:

1. Застраховать свою гражданскую ответственность в страховой компании.

¹² <http://ovsz.ru/> — официальный сайт ОВСЗ.

2. Получить банковское поручительство на сумму привлеченных средств.

3. Совместно учредить специальное Общество взаимного страхования ответственности застройщиков.

С теоретической точки зрения, главными гарантами для застройщиков должны были стать страховые компании. Это объяснимо двумя обстоятельствами. Первое — это собственно является их основной работой. Второе — если исключить случаи заведомого страхового демпинга, то тариф по корпоративному страхованию гражданской ответственности почти никогда не превышает 1% от объема ответственности. Это экономически выгодная ситуация для застройщиков. К тому же, существует возможность вносить страховую премию не сразу, а по частям.

Однако страховщики не захотели брать на себя ответственность за застройщиков. Основные причины:

- государство, до сих пор недостаточно контролирует рынок долевого строительства. Застройщик, берущий у дольщика деньги, волен делать с ними все, что угодно: нет нормативов ни по их сдаче, ни по их размещению, ни по инвестированию в строительство именно того дома, с дольщиков которого они были собраны;
- как показывает опыт, каждый строительный холдинг насчитывает несколько десятков компаний, где застройщиками могут выступать пять компаний, земля может быть зарегистрирована на еще три компании, плюс фирмы субподрядчики, фирма генеральный подрядчик и т. д. В нашем строительстве преобладают достаточно запутанные бизнес-схемы;
- невозможность произвести в полном объеме достоверную оценку риска выполнения застройщиком обязательств перед дольщиками;
- невозможность перестраховать эти риски.

Негативное мнение по данному вопросу существует и у банкиров и оно известно. Но на банковское поручительство и сами застройщики рассчитывали меньше всего, так как цена данного финансового инструмента в 3–4 раза выше, чем у договора страхования. С учетом этого банковская гарантия является наименее привлекательным вариантом для застройщиков.

В итоге, застройщики были вынуждены использовать последний из гарантийных механизмов — они создали собственное ОВС. Структура создана потому, что остальные финансовые организации заниматься этими проблемами либо не могут, либо не хотят.

Похожая ситуация происходит с созданием Общества взаимного страхования медицинских работников в целях компенсации вреда потерпевшим пациентам в результате профессиональных ошибок врачей. Во многом благодаря усилиям и компетентности руководителя Национальной медицинской палаты профессора Рошаля Л.М. в настоящее время решается вопрос применения именно некоммерческой формы организации страховой защиты медицинских работников в масштабе страны.

Преодоление факторов противодействия взаимному страхованию в России является одной из основных задач развития национальной системы страхования. Пренебрежение к данной проблеме со стороны государства наносит ущерб не только взаимному страхованию, но и самой идее страхования.

Используемые источники

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.07.2013).
2. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 23.07.2013) «Об организации страхового дела в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О взаимном страховании».
4. Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. — М.: Анкил, 2007 г.;
5. Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Основы взаимного страхования (в порядке обсуждения законопроекта «О взаимном страховании») // Страхование право. — 2004 г. — № 3.
6. Дадьков В.Н. Некоторые вопросы нормативного регулирования взаимного страхования // Методический журнал, изд. дом «Регламент». — 2008. — № 1 (9).
7. Взаимное страхование: мировые тенденции и перспективы развития в России: Материалы II Международной научно-практической конференции по страхованию. ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В.Плеханова, Москва, 22 апреля 2012 г.
8. Дмитриева Е.В. Взаимное страхование профессиональной ответственности нотариусов России: Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. 2010 г., научный руководитель д.э.н., проф. Дадьков В. Н.
9. Зеленчук В. А. Взаимное страхование от несчастного случая в предпринимательской деятельности: Диссертация на соискание ученой степени к.э.н., 2012 г., научный руководитель д.э.н., проф. Дадьков В.Н.
10. Балабанова А.В. Управление качеством роста российской экономики: Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. НГОО «Высшая школа приватизации и предпринимательства — Институт», Москва, 2008.

11. www.cbr.ru — официальный сайт Центрального банка Российской Федерации.
12. <http://ovsz.ru/> — официальный сайт ОВС застройщиков.
13. <http://ovsnk.ru> — официальный сайт ОВС «Народные кассы».
14. <http://www.insur-info.ru>
15. <http://www.insur-info.ru/press/94167/>
16. <http://www.insur-info.ru/press/93728/>