

Борисов А. В.

*кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Уголовное право и процесс»,
Российская академия предпринимательства
e-mail: av-borisov@mail.ru*

Причины и условия совершения преступлений, нарушающих авторские и смежные права

В статье представлен анализ причин и условий совершения преступлений, нарушающих авторские и смежные права.

Ключевые слова: *преступления, нарушающие авторские и смежные права, причины и условия преступности, причины и условия преступлений, нарушающих авторские и смежные права.*

Borisov A. V.

*PhD (Jurisprudence), associate professor of criminal law and process
department of Russian academy of entrepreneurship*

The reasons and conditions of commission of the crimes breaking copyright and related rights

The analysis of the reasons and conditions of commission of the crimes breaking copyright and related rights is presented in article.

Keywords: *the crimes breaking copyright and related rights, the reasons and conditions of crime, the reason and condition of the crimes breaking copyright and related rights.*

Выявление и изучение причин преступности и условий, способствующих совершению конкретных преступлений, является необходимым элементом научного анализа криминологической характеристики любого вида преступности.

Как отмечал академик В.Н. Кудрявцев, «изучение любых антиобщественных явлений преследует, в конечном счете, практическую цель: разработать и затем осуществить такие научно обоснованные мероприятия, которые способствовали бы успешному наступлению на эти отрицательные социальные явления, уменьшили бы их распространенность, ликвидировали бы наиболее опасные их формы»¹. Знания же детерминант преступности помогают правильно определить стратегию борьбы

¹ Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. – М., 1979. – С. 285.

с ней и позволяют разработать комплекс эффективных мер, направленных на предупреждение конкретных преступлений².

В криминологии принято считать, что причины и условия, способствующие совершению преступлений, необходимо рассматривать как комплекс, единое целое, так как различие между ними имеет относительный характер, поэтому раздельное их рассмотрение нецелесообразно³. Таким образом, под причинным комплексом следует понимать всю совокупность криминогенных детерминант и связанных с ними социальных противоречий, которые детерминируют преступность как свое следствие (общих политических, социальных и экономических проблем страны), в нашем случае – нарушения авторских, смежных, изобретательских и патентных прав.

Анализируя проблемы, связанные с совершением преступлений в виде нарушений авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, в первую очередь необходимо выяснить, что побуждает людей совершать данные преступления.

Анализ развития социальной и экономической ситуации в последние годы позволяет выделить ряд факторов, способствующих совершению данных преступлений.

Все выделенные факторы сгруппированы нами в четыре группы:

1. Социально-экономические факторы.
2. Правовые факторы.
3. Организационные факторы.
4. Технические факторы.

Рассматривая первую группу факторов, необходимо отметить, что преступность в сфере интеллектуальной собственности, как и преступность в целом, обусловлена сложным взаимодействием различных социальных факторов, находящихся в различных сферах и на различных уровнях жизнедеятельности общества. Комплекс причин, порождающих преступления связанные с нарушениями авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, связан, прежде всего, с негативными последствиями общего снижения (хотя и временного) управляемости общественными процессами, как следствие перехода к рыночной экономике, а также возникновения «теневых» экономических отношений, расширением источников числа нелегальных доходов.

² Кудрявцев В.Н. Указ. соч. С. 126; Алексеев А.И., Сахаров А.Б. Причины преступлений и их устранение органами внутренних дел. – М., 1982. – С. 4.

³ См. напр.: Казакова Т.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в сфере оказания автотранспортных услуг. Дисс... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 36–37.

Основным фактором, повлиявшим на детерминацию рассматриваемых преступлений стало то, что государство в лице своих органов, наделенных обширными функциями обеспечения экономической безопасности, своевременно не приняло мер по защите интеллектуальной собственности. Поскольку побудительной силой человеческой активности служат потребности (точнее — неудовлетворенные потребности), а возможность их удовлетворения определяется социальными отношениями, местом индивидов в системе общественного производства (включая распределение и потребление), непосредственной причиной многих корыстных преступлений (как и преступности вообще) являются противоречия между социально оформленными потребностями людей и социально обусловленными возможностями их удовлетворения⁴.

Кроме этого, применительно к причинности преступлений, в основе совершения которых находится извлечение материальной выгоды, первостепенное значение имеют противоречия, встречающиеся в экономике. Помимо этого существенный блок причин, способствующих совершению таких преступлений, образуют отсутствие надлежащей организации хозяйствования в большинстве экономических сегментов.

Так, например, в конце 1980-х гг. было образовано множество музыкальных групп, песни которых очень быстро стали популярными (Мираж, Ласковый май, Суровый февраль, Шоколад, Ласковый бык, Анонс и др.). Государственные студии звукозаписи не могли обеспечить высокий спрос населения на записи фонограмм современных музыкальных групп. В этой связи, по всей стране было создано большое количество фактически нелегальных звукозаписывающих студий, в которых производилось незаконное тиражирование музыкальных фонограмм, как отечественных, так и зарубежных исполнителей. Чуть позже эти же студии стали переводить иностранные фильмы на русский язык и тиражировать их в большом объеме.

Реализация кассет с музыкальными и аудиовизуальными произведениями никаких трудностей не вызывала. В каждом городе появилось множество торговых палаток, в которых бесконтрольно торговали нелегально произведенными записями музыкальных и аудиовизуальных произведений. По кабельным каналам телевидения, без каких-либо лицензионных соглашений транслировались записи видеофиль-

⁴ Ляпин В.В. Уголовно-правовая борьба органов внутренних дел с преступлениями в сфере торгово-предпринимательской деятельности. Дисс. канд. юрид. наук. — М., 2002. — С. 62.

мов, зачастую иностранные фильмы транслировались даже с так называемым «гоблинским» переводом.

В последствии стали появляться нелегальные издательские предприятия, на которых издавались так называемые дефицитные книги. Эти книги стали реализовываться не только на рынках, но в книжных магазинах, по неофициальной договоренности с администрацией.

Предприятия, изготавливающие контрафактную продукцию, не исчезли вместе с дефицитом, так как такая продукция стоит значительно дешевле, чем аналогичная продукция, но произведенная легально. Основная масса российских потребителей, располагающая низкими финансовыми возможностями, в первую очередь отдает предпочтение контрафактным товарам⁵.

Приступая к анализу правовых факторов, автор считает необходимым отметить, что большинство опрошенных им сотрудников правоохранительных органов (83%), считают действующее законодательство слишком либеральным по отношению к нарушениям авторских, смежных, изобретательских и патентных прав.

Респондентами отмечалось, что действующее законодательство об ответственности за нарушение указанных прав не останавливает многих из потенциальных нарушителей. Большинство лиц, привлеченных к уголовной ответственности, приговариваются к условному лишению свободы. Назначаемые штрафы несоизмеримы с получаемыми доходами от незаконного использования авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. Такого мнения придерживаются не только сотрудники правоохранительных органов, но и ряд ученых⁶.

Следует согласиться с тем, что санкции уголовно-правовых норм о нарушениях авторских, смежных, изобретательских и патентных прав являются относительно мягкими. Предусмотренное в них наказание действительно играет весьма слабую превентивную роль.

Кроме этого, анализ исследуемых уголовно-правовых норм свидетельствует о том, что некоторые из них в виду своей нетехнологичности, в правоприменительной практике являются трудноприменимыми. В

⁵ Трунцевский Ю.В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты). Дисс... доктора юрид. наук. – М., 2003. – С. 153–168; Дворянкин О.А. Защита авторских и смежных прав. Уголовно-правовой аспект. – М., 2002. – С. 14.

⁶ Терещенко Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. Дисс... канд. юрид. наук. – М., 2005. С. 101–102; Гацולהва А.Х. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Дисс... канд. юрид. наук. – Кисловодск, 2004. – С. 98 и др.

этой связи, целый ряд противоправных посягательств вообще оказывается за рамками уголовно-правового преследования.

В основе организационных факторов, детерминирующих совершение преступлений в виде нарушений авторских, смежных, изобретательских и патентных прав имеются недостатки в деятельности правоохранительных органов. Как уже отмечалось, данная деятельность зачастую ориентирована на выполнение показателей в работе, а не на искоренение данных преступлений. Иначе как можно объяснить то, что контрафактные экземпляры музыкальных и аудиовизуальных произведений продаются свободно. Для того чтобы сделать такой вывод не нужно проводить соответствующую экспертизу. Одним из признаков контрафактности лазерных дисков является то, что на них осуществлена запись сразу нескольких аудиовизуальных произведений. Результаты включенного наблюдения свидетельствуют о том, что такие диски реализуются не только на рынках, но и в специализированных торговых павильонах, расположенных в крупных торговых центрах и гипермаркетах с громкими брэндовыми названиями.

Во время интервьюирования сотрудников правоохранительных органов было установлено, что нередко деятельность производителей контрафактной продукции курируют высокопоставленные сотрудники правоохранительных органов. Поэтому, эффективно бороться с соответствующими преступлениями нельзя.

Кроме этого, проведенный анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что работники правоохранительных органов испытывают определенные трудности при возбуждении уголовных дел, квалификации преступных деяний и их расследовании. Следственная и судебная практика о преступлениях, связанных с нарушениями авторских, смежных, изобретательских и патентных прав зачастую является противоречивой. Схожие между собой деяния, в одних случаях признаются преступными, а в других нет. Можно вести речь о том, что в каждом субъекте РФ сложилась разная следственная и судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также незаконном использовании товарного знака» также нельзя признать полным и исчерпывающим разъяснением спорных и противоречивых моментов в правоприменительной практике.

Именно эта противоречивость следственной и судебной практики по квалификации данных преступлений влечет за собой зачастую чрезмерную осторожность органов предварительного следствия при разрешении вопросов о возбуждении уголовных дел, в результате чего

часто выносятся незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Нередко имеют место случаи необъективного рассмотрения сотрудниками правоохранительных органов материалов о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. Об этом свидетельствуют не только пояснения опрошенных лиц, но и результаты изучения материалов правоприменительной практики.

Одной из основных причин низкой эффективности рассматриваемым преступлениям является ненадлежащее владение сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел и органов прокуратуры методиками раскрытия и расследования преступлений, связанных с нарушением авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. Об этом также свидетельствуют результаты изучения материалов правоприменительной практики и собственное признание опрошенных работников правоохранительных органов. В анкете, при помощи которой соискатель опрашивал данных работников, был поставлен вопрос: «Известны ли Вам методики выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с нарушением авторских, смежных, изобретательских и патентных прав?». Отрицательно на данный вопрос ответили 16% опрошенных лиц, 67% ответили, что такие методики им известны, но не в достаточной степени. Таким образом, только 17% опрошенных работников правоохранительных органов считают, что они в совершенстве владеют указанными методиками.

О недостаточном владении работниками правоохранительных органов методиками раскрытия и расследования исследуемых преступлений сообщается заместителем министра внутренних дел Республики Татарстан Р.В. Гильмановым в одном из информационных писем к заместителю начальника ДЭБ МВД России Ю.В. Самофалову (Исх. № 26/6945 от 18.11.2006 г.).

В качестве фактора организационного характера, детерминирующего совершение нарушений авторских, смежных, изобретательских и патентных прав следует признать пассивность обладателей исключительных прав на объекты авторских, смежных, изобретательских и патентных прав в выявлении случаев их нарушений и оказании помощи правоохранительным органам. В чем именно выражается такая пассивность, было отражено при описании динамики совершения рассматриваемых преступлений.

Одним из технических факторов, детерминирующих совершение преступлений связанных с нарушениями авторских, смежных, изоб-

ретательских и патентных прав является то, что, тиражирование программ для ЭВМ, музыкальных и аудиовизуальных программ, в настоящее время не требует специального оборудования и специальных знаний. Изготовить данный вид контрафактной продукции может любой среднестатистический школьник. Для этого ему понадобится только компьютер и цветной принтер.

Используемые источники

1. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. — М., 1979. — С. 285.
2. Алексеев А.И., Сахаров А.Б. Причины преступлений и их устранение органами внутренних дел. — М., 1982.
3. Казакова Т.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в сфере оказания автотранспортных услуг. Дисс. канд. юрид. наук. — М., 2007.
4. Ляпин В.В. Уголовно-правовая борьба органов внутренних дел с преступлениями в сфере торгово-предпринимательской деятельности. Дисс. канд. юрид. наук. — М., 2002.
5. Грунцевский Ю.В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты). Дисс. доктора юрид. наук. — М., 2003.
6. Дворянkin О.А. Защита авторских и смежных прав. Уголовно-правовой аспект. — М., 2002.
7. Терещенко Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. Дисс. канд. юрид. наук. — М., 2005.
8. Гацולהва А.Х. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Дисс. канд. юрид. наук. — Кисловодск, 2004.