

Бараненко С. П.

*доктор экономических наук, профессор,
Российская академии предпринимательства
e-mail: spbaranenko@gmail.com*

Бусыгин К. Д.

*соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: kafedra@rusacad.ru*

Инновации как фактор роста и развития промышленных предприятий

Статья посвящена управлению инновациями и их влиянию на уровень экономического развития.

Ключевые слова: инновация, инновационный процесс, инновационная активность, эффективно-ориентированная экономика, инновационно-ориентированная экономика, промышленные предприятия.

Baranenko S. P.

*professor, Doctor of Science (Economics),
Russian academy of entrepreneurship*

Busygin K. D.

competitor of the Russian academy of entrepreneurship

Innovations as the factor of growth and development of the industrial enterprises

Article is devoted to management of innovations and their influence on level of economic development.

Keywords: innovation, innovation process, innovative activity, efficiency-driven economy, innovation-driven economy, industrial enterprises.

Формируя свои теоретические идеи относительно стратегического управления во второй половине XX века, Игорь Ансофф указывал, что менеджменту фирм необходимо постоянно изыскивать новые нетривиальные подходы, поскольку окружающая действительность и бизнес-пространство постоянно изменяются¹.

¹ См., например: Ansoff I. Strategic Management. — NY: Peters, 1989, Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. — СПб: Питер, 1999.

Как следствие постоянных изменений окружающей действительности в целом, и бизнес-пространства в частности, является постоянное ускорение и усложнение происходящих перемен. В результате предприятиям реального сектора экономики необходимо целенаправленно стремиться к тому, что исключать из своей деятельности проблемы, которые могут ограничивать рост и развитие. Среди таковых проблем можно назвать и снижение рентабельности основной деятельности, и сокращение конкурентоспособности продукции, сужение занимаемых сегментов и долей рынка присутствия и т.д.

Показательно, что уже во второй половине XX при разработке своих идей стратегического управления И. Ансофф указывал на совокупность причин, актуальных и в настоящее время, оказывающих отрицательное влияние на рост и развитие хозяйствующих субъектов в национальной экономике США ².

В частности, среди основных причин общей неэффективности промышленного производства в США, которые имело место быть во второй половине XX века, указывались следующие причины:

1) причины макроэкономического характера, в том числе нестабильность развития потенциальная высокая вероятностная кризисность рынков, недостаточные усилия государственной поддержки значимых отраслей и секторов экономики, экспансия иностранных конкурентов и т.п.;

2) причины микроэкономического характера, в том числе неэффективность менеджмента фирм, нерациональность организации производственной деятельности, отсутствие технологий, обеспечивающих увеличение конкурентоспособности продукции и предприятий, выпускающих данную продукцию, недостаточность собственных финансовых ресурсов и ограниченность доступа к заемным ресурсам и т.п.

Как можно видеть из представленного перечня, причины неэффективности и снижения темпов роста хозяйствующих субъектов реального сектора экономики, и в первую очередь промышленности, несмотря на прошедшие десятилетия, практически не изменяются. Это позволило И. Ансоффу сформулировать ряд ключевых положений ³:

- в текущем периоде и долгосрочной перспективе практически все компании и предприятия не имеют возможности чувствовать себя защищенными от внешних угроз (устаревание техно-

² См., например: Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. — СПб: Питер, 1999. — С. 17.

³ Там же: с. 189.

логии, насыщение спроса, социально-политические изменения т.д.)

- в наиболее важных отраслях национальной экономики, к коим без сомнения относится сфера промышленного производства, необходимо постоянно отслеживать возникновение стратегических угроз и появление новых возможностей во внешней среде;
- предприятия, компании, организации обязаны периодически пересматривать стратегию своего развития на предмет её соответствия внешнесредовым изменениям, изыскивать и использовать резервы интенсификации стратегического роста.

Рассматривая теоретические положения И. Ансоффа относительно российской экономики, можно отметить, что стремительный рост российской экономики, предшествующий мировому финансовому кризису 2008–2010 гг., носил нестабильный характер и опирался в основном на конъюнктурные факторы. Как абсолютно верно указывает В.Е. Зуев, значительное увеличение прибыли, высокий уровень доходности экономики в целом, в том числе, образовавшийся за счет сбора налогов от экспортных отраслей, профицит бюджета, привели к накоплению денежной массы. Но накопленная денежная масса в свою очередь, не была вложена ни в социальную сферу, ни в развитие высоких технологий, ни в инновационное развитие России ⁴.

Современная модель российской рыночной экономики опирается на ряд практически не трансформируемых и неизменяемых факторов ⁵:

- значительное преобладание добывающих отраслей,
- отсутствие конкурентоспособности у большинства обрабатывающих отраслей,
- низкая эффективность сельского хозяйства,
- привычка к социальному иждивенчеству,
- отсутствие развитого финансового рынка,
- слабый и только формирующийся венчурный рынок.

На фоне проблем национального экономического развития, можно отметить основную особенность эффективности российской модели экономики предкризисного периода (до 2009 года) – сильная регулирующая роль государства ⁶.

⁴ Зуев Е.В. Инновационные процессы и организационные трансформации в производственном секторе // *Фундаментальные исследования*. – 2012. – № 3. – С. 682–686.

⁵ Там же.

⁶ См., например: Новосельский В.И. Развитие экономики с учетом влияния глобализации и научно-технического прогресса // *Промышленность России*. – 2010. – № 9.

Результаты деятельности национального хозяйства показывает, что попытки построения социально-ориентированной рыночной экономики на основе преимущественно либеральных подходов к реформированию экономики, в условиях отсутствия полноценной институциональной среды, не обеспечивают качественного изменения характера роста. Очевидно, что в современных российских условиях отсутствует научно обоснованная и проработанная система методов и инструментов стимулирования экономического роста ⁷.

В настоящее время знания стали играть ключевую роль в обеспечении устойчивого развития в социальном и экономическом плане. Они рассматриваются как стратегический ресурс роста экономики. При этом знания как ключевой или стратегический фактор развития рассматриваются как комплексный или интегрированный ресурс (мета-ресурс), который образован тремя ключевыми видами ресурсов:

- во-первых, это научные ресурсы, генерирующие фундаментальные и прикладные знания;
- во-вторых, это образовательные ресурсы, генерирующие организационные и эмпирические знания;
- в-третьих, это информационные ресурсы, обеспечивающие трансферт и интерпретацию фундаментальных, прикладных и научных знаний в социально-экономической системе.

Эффективная эксплуатация знаний позволяет формировать инновационную экономику, в основе которой лежит промышленное производство высокотехнологичной продукции. В частности, в промышленном экспорте наиболее развитых стран доля высокотехнологичной продукции варьирует от 18% (экспорт Швеции) до 35% (экспорт США), (см. рисунок 1).

Удельный вес высокотехнологичной промышленной продукции в экспорте Российской Федерации составляет порядка 15,8% (по данным 2013 года). Но стоит отметить, что за последние десять лет удельный вес данного вида продукции промышленного производства показал прирост на 4,5% относительно начала 2000-х гг. (см. рисунок 2).

В то же время в отличие от экономик развитых зарубежных стран, которые уже в настоящее время могут быть признаны инновационно-ориентированными, российская экономика является лишь эффектив-

⁷ Зуев Е.В. Инновационные процессы и организационные трансформации в производственном секторе // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 3. – С. 682–686.

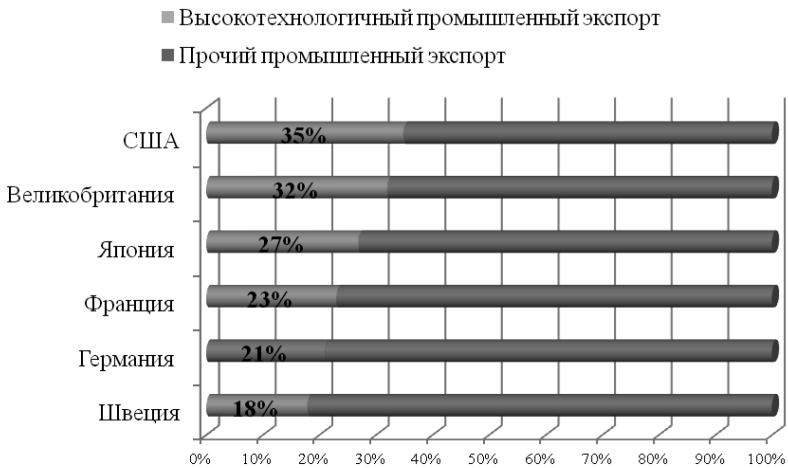


Рисунок 1. Средний удельный вес высокотехнологичного промышленного экспорта высокоразвитых стран по сост. на 2010–2012 гг.⁸

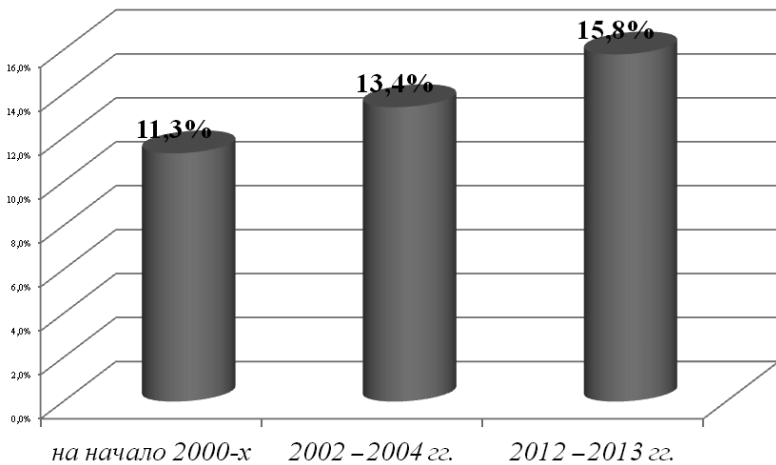


Рисунок 2. Динамика доли высокотехнологичной продукции в промышленном экспорте Российской Федерации в период с 2000 по 2013 гг.⁹

⁸ Составлено с использованием источника: World Development Indicators 2013 // The World Bank [электронный ресурс] режим доступа <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> свободный

⁹ Составлено с использованием источника: Внешняя торговля // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/ свободный.

но-ориентированной. Ключевые отличия двух типов экономик состоят в том, что ¹⁰ :

- эффективно-ориентированная экономика (efficiency-driven esopomtu) — характеризуется не только ценовой, но и ценностной конкуренцией, хозяйствующие субъекты в такой экономике формируют конкурентные преимущества за счет организации эффективного производства, накопления знаний и способности извлекать пользу из существующих технологий;
- инновационно-ориентированная экономика (innovation-driven esopomtu) — характеризуется ценностной конкуренцией за счет использования сложных методов производства продукции, основывается на знаниях, как глобальном факторе конкурентоспособности, который преобразуется через инновационные идеи в продукты, создающие, в том числе высокую добавленную стоимость.

Для устойчивого экономического развития экономики необходимы соответствующие условия:

- интенсивно развивающийся реальный и финансово-кредитный сектор национальной экономики;
- активно формирующаяся научно-техническая платформа устойчивого социально-экономического развития;
- эффективные внешние экономические и политические связи.

При этом каждый хозяйствующий субъект должен стремиться к увеличению своей инновационной активности. Если ранее ключевыми факторами развития любого хозяйствующего субъекта, в том числе и промышленного предприятия, считались: производственный опыт, материальные активы, физический капитал, то в настоящее время (время инновационной трансформации национальной социально-экономической системы) важнейшими факторами развития считаются когнитивные ресурсы, формирующие интеллектуальный капитал и нематериальные активы фирм.

За последние четыре года активность промышленно-производственного сектора в эксплуатации знаний и создании инноваций была достаточно высокой (см. рисунок 3).

Как видно из представленных данных, объем затрат промышленно-производственного сектора на НИОКР увеличился к началу 2013 года в 1,6 раз по сравнению с аналогичными показателями начала 2010

¹⁰ См., например: Schwab K. The Global Competitiveness Report // WEF, Switzerland. — Geneva, 2012.

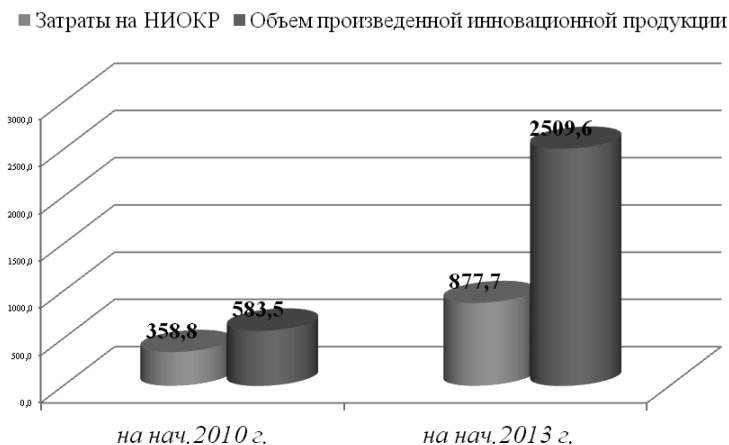


Рисунок 3. Динамика затрат промышленно-производственного сектора российской экономики на НИОКР и объемы производства инновационной продукции в секторе ¹¹

года. При этом объемы произведенной инновационной продукции (товаров, работ, услуг) показали более значительный прирост – в среднем в 2,8 раза на начало 2013 года по сравнению с 2010 годом. Соответственно, можно говорить о том, что затратноотдача инновационной деятельности промышленных предприятий увеличилась с 1,63 п.п. (в 2010 году) до 2,86 п.п. в 2013 года (на начало каждого периода) (см. рисунок 4).

Увеличение объемов производства инновационной продукции в промышленном секторе с одной стороны показывает, что эксплуатация затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, а также результаты, полученные в ходе проведения этих работ, используются достаточно эффективно. Фактически на каждую 100 тыс. руб., инвестированную в НИОКР, промышленные предприятия в среднем получали в начале 2010 года 163 тыс. руб. от производства инновационной продукции, но уже на начало 2013 года этот показатель увеличился до 286 тыс. руб.

Но стоит обратить внимание на то, что уровень активности ведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в про-

¹¹ Составлено с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.

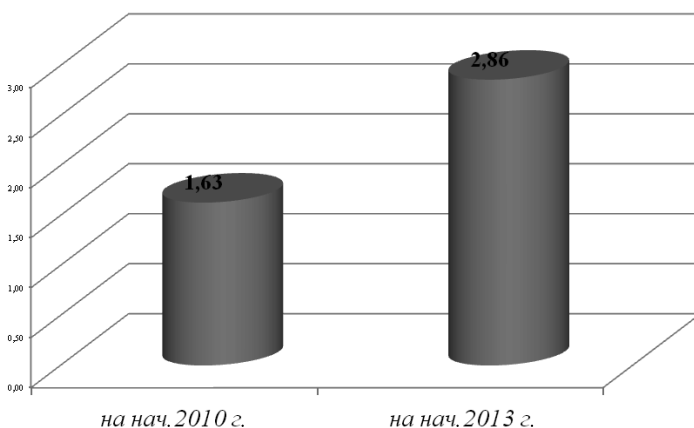


Рисунок 4. Динамика уровня затратотдачи НИОКР в промышленно-производственном секторе российской экономики ¹²

мышленном секторе неуклонно снижается. Так, в начале 2010 года удельный вес затрат промышленных предприятий (включая предприятия по производству и распределению энергоресурсов) на НИОКР в общей сумме составлял порядка 90%.

Немаловажную роль в сокращении объемов ведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских промышленным сектором сыграла мировая финансово-экономическая нестабильность, рецессивные явления которой в национальной экономике сохраняются и по настоящее время. В практике управления деятельностью промышленных предприятий еще до конца не осознана роль знаний и новаций в обеспечении конкурентоспособности и стратегической устойчивости этих предприятий.

Для наиболее полного раскрытия сущности и значения инноваций для устойчивого развития промышленных предприятий, в том числе в условиях межфирменной кооперации, необходимо рассмотреть периодизацию эволюции теории инноваций в макроэкономической теории. Концепция периодизации теории инноваций включает, по нашему мнению, четыре основных этапа (см. таблицу 1.).

¹² Составлено и рассчитано с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.

Таблица 1

Периодизация эволюции теории инноваций в макроэкономической теории¹³

Этапы	Основные положения
Этап фундаментализации теории инноваций. Первая половина XX века	На основе теории Н. Кондратьева ¹⁴ и Й. Шумпетера ¹⁵ формируется общая фундаментальная концепция теории экономического развития и взаимосвязи этого развития со сменой технологических укладов, которые в свою очередь обусловлены протеканием в экономике инновационных процессов
Этап качественной детализации. Третья четверть XX века	Формирование основных прикладных постулатов инновационной теории во взаимосвязи с этапами научно-технического прогресса, определение роли и значимости инноваций для обеспечения экономической эволюции. В частности, С. Кузнец ¹⁶ установил, что инновации являются главным источником экономического роста и ввел понятие «эпохальные инновации». Б. Твисс ¹⁷ дал наиболее точное понятие инноваций и их экономической сущности
Этап интенсивной теоретизации. Последняя четверть XX века	Создание концептуальных теоретических и прикладных классификационных схем инноваций, разработка теории инновационных систем и их роли в экономике (мировой, национальной, региональной, локальной). Создание концепции устойчивого развития и определение роли инноваций в этой концепции. В этом периоде наиболее значимы труды А.И. Анчишкина ¹⁸ , Г. Менша ¹⁹ , А.А. Дынкина ²⁰
Современный теоретический этап. От начала XXI века	Национальные инновационные системы и национальная инновационная политика как главный фактор устойчивого социально-экономического развития и сохранения экобаланса в Мир-Системе

¹³ Составлено с использованием источника: Яковец В.Ю. Эпохальные инновации XXI века. — М.: Экономика, 2004. — С. 22.

¹⁴ См., например: Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. — М.: Экономика, 2002.

¹⁵ См., например: Shumpeter J.A. Business Cycles. N.Y. 1939.

¹⁶ См., например: Кузнец С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция // Нобелевские лауреаты по экономике / под общей ред. Ю. Яковец. — СПб: Гуманистика, 2003.

¹⁷ См., например: Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. — М.: Экономика, 1989.

¹⁸ См., например: Анчишкин А.И. Наука — техника — экономика. — М.: Экономика, 1986.

¹⁹ См., например: Mensch G. Das technologische Patt: Innovationen ubervinden die Depression. — Frankfurt a.M., 1975.

²⁰ См., например: Инновационная экономика / Под ред. член-корр. РАН А.А. Дынкина. — М.: Наука, 2000.

Однако часть авторов ²¹ считают, что начальный этап или этап фундаментализации не стоит включать в общую концепцию периодизации теории инноваций, ссылаясь на то, что, в частности, основоположник теории экономического развития посредством инноваций Й. Шумпетер, не именовал создание нечего нового, имеющего своей целью совершенствование предпринимательской деятельности или производимой продукции, именно инновациями.

На втором и третьем этапе эволюции теории инноваций наряду с формированием понятийного аппарата и классификационных концепций видов/типов инноваций, происходило включение теории инноваций в общую концепцию мирового социально-экономического развития. При этом произошла качественная смена парадигм — если до первой половины XX века (третьей четверти XX века) считалось, что важен экономический рост как таковой, то начиная с 1970-х гг. приходит понимание того, что любой рост имеет предел. При этом, чем выше темпы роста, тем быстрее исчерпываются ресурсы развития, без возможности их последующего восстановления. Поэтому стал важен не экономический рост сам по себе, но его сбалансированность с социальной компонентой, что привело к формированию общей концепции устойчивого развития (этот аспект будет более подробно рассмотрен далее).

Современный этап развития теории инноваций характеризуется формированием и становлением теоретической парадигмы национальных инновационных систем, а также уточнением общей концепции устойчивого социально-экономического развития не только национальных экономик, но и Мир-Системы в целом.

Можно выделить несколько основных постулатов современной теории инноваций, которые более подробно изложены в трудах К.А. Вареник ²²:

- научное и технологическое развитие неотделимо от социально-экономического развития, что обуславливает наличие структурных изменений в национальной и мировой экономике, а также в общественных отношениях;

²¹ См., например: Велькович М.А., Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Инновационное развитие в экономических теориях и практике // Вопросы радиоэнергетики. — 2011. — Т. 1. — № 1. — С. 178—193.

²² Вареник К.А. Теория инноваций как ключевое направление научных исследований XX века // Вестник Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права. — 2011.

- формирование научных фундаментальных и прикладных знаний, а также практических индивидуальных и организационных знаний, их приложение в целях создания новых продуктов, процессов и т.д. являет собой основу экономического роста;
- экономические циклы и инновационные циклы взаимосвязаны между собой в обратном порядке — стагнация и рецессия экономического цикла порождает новую волну и распространение инноваций;
- результаты продуцирования и внедрения инноваций могут быть выражены суммой как положительных, так и отрицательных эффектов, что отражается на состоянии не только экономических, но и общественных (гражданских) институтов.

Нужно отметить, что при существовании международных²³ и национальных методологий определения понятий: инновация, инновационный процесс и др., продолжают появляться новые интерпретации этих определений и трактовок:

1) конечный результат деятельности, который получил воплощение в виде нового или усовершенствованного технологического процесса, практической деятельности, нового подхода и реализован в социальной, управленческой и других сферах²⁴;

2) инструмент предпринимателей, особое средство, с помощью которого они используют изменения как шанс осуществить новый вид бизнеса или услуг²⁵;

3) «...не просто понятие, которое означает любое нововведение, а новая функция производства. Это — изменение технологии производства, которая имеет историческое значение и является необходимой. Инновация составляет прыжок от старой производственной функции к новой, но не каждое нововведение, новое производство является инновацией...»²⁶;

4) процесс передачи научного или технического знания непосредственно в сферу нужд потребителя. Продукт при этом превращает-

²³ Бараненко С.П. Международная практика идентификации инноваций. Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России // Ученые записки: Сб. науч. Трудов. — Вып. XXIII. — С. 17–24. http://www.rusacad.ru/docs/nauka/uch_zapisk23.pdf

²⁴ Цит. по: Сафиуллин Л.Н., Маратканова Э.М. Управленческие нововведения — гарант успешной деятельности организации // Актуальные проблемы экономики и права. — 2011. — № 4. — С. 90.

²⁵ Друкер П.Ф. Бизнес и инновации. — М.: Издательство «Вильямс», 2005. — С. 73.

²⁶ Алиев И.Г. К вопросу об определении экономической сущности инноваций и инновационного процесса // Мир современной науки. — 2011. — № 5. — С. 19–26.

ся лишь в носителя технологии, и форма, которую он принимает, определяется только после увязки самой технологии и удовлетворяемой потребности ²⁷.

Следующее не менее значимое понятие в теории управления инновациями — это понятие инновационной активности хозяйствующих субъектов. В свою очередь под инновационной активностью хозяйствующих субъектов и в том числе промышленных предприятий, как правило, понимают:

1) готовность или деятельность предприятия по использованию и реализации нововведения для обеспечения конкурентоспособности и удержания за собой доли рынков ²⁸;

2) эффективность и регулярность инноваций, динамику действий по созданию и практической реализации новшеств / нововведений ²⁹;

3) составляющая управленческой деятельности, направленная на проведение каких-либо изменений за счет использования фундаментальных, прикладных или организационных знаний, покупки и внедрения инновационных идей ³⁰.

Необходимо разделять инновационную активность промышленных предприятий и прочих хозяйствующих субъектов и их инновационную способность. Инновационная способность представляет собой системный результат приложения интеллектуального и физического капитала предприятия, использование накопленных когнитивных ресурсов в целях повышения уровня инновационной активности. Совокупность всех инновационных способностей (в том числе латентных, неявно выраженных) и результатов их практического приложения можно рассматривать как инновационный потенциал промышленного предприятия.

Инновационная активность промышленных предприятий зависит от влияния совокупности внешних и внутренних факторов. Специфика влияния этих факторов может быть различной, но, как правило, инновационный потенциал предприятия определяет его способность к

²⁷ Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. — М.: Экономика, 1989. — С. 57.

²⁸ Богачев А.И., Полякова А.А. Инновационный потенциал и инновационная активность российских предприятий // Научный журнал КубГАУ. — 2010. — № 64(10).

²⁹ Никитина О.В. Методы оценки инновационной активности промышленных предприятий: Автореферат дисс... канд. экон. наук. — СПб, 2007. — С.10.

³⁰ Летута Н. Шесть составляющих успеха // Портал Оренбургского университета [электронный ресурс] режим доступа <http://www.osu.ru/doc/961/article/5991> свободный

освоению возможностей, открывающихся во внешней среде и сохранению устойчивости при появлении рисков.

Уровень, результат и качество инновационной активности промышленного предприятия определяют его инновационный потенциал и в целом способность устойчиво развиваться в рамках смены экономических трендов и технологических трансформаций. Сохранять способность к развитию также означает готовность к проведению периодических (по Й. Шумпетера — нерегулярных ³¹) изменений во внутренней среде с тем, чтобы качественное состояние внутренней среды не находилась в контрапозиции к внешней среде. Готовность и открытость промышленного предприятия к изменениям одно из важнейших условий инновационной активности, образования инновационного потенциала и сохранения устойчивого развития при сбалансированном социально-экономическом росте.

Используемые источники

1. Ansoff I. Strategic Management. — NY: Peters, 1989, Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. — СПб: Питер, 1999.
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. — СПб: Питер, 1999.
3. Зуев Е.В. Инновационные процессы и организационные трансформации в производственном секторе // Фундаментальные исследования. — 2012. — № 3. — С. 682–686.
4. См., например: Новосельский В.И. Развитие экономики с учетом влияния глобализации и научно-технического прогресса // Промышленность России. — 2010. — № 9.
5. World Development Indicators 2013 // The World Bank [электронный ресурс] режим доступа <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> свободный.
6. Внешняя торговля // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/ свободный
7. Schwab K. The Global Competitiveness Report // WEF, Switzerland. — Geneva, 2012.
8. Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.
9. Яковец В.Ю. Эпохальные инновации XXI века. — М.: Экономика, 2004.
10. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. — М.: Экономика, 2002.
11. Shumpeter J.A. Business Cycles. N.Y. 1939.

³¹ См., например: Shumpeter J.A. Business Cycles. N.Y. 1939.

12. Кузнец С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция // Нобелевские лауреаты по экономике / Под общей ред. Ю. Яковец. — СПб: Гуманистика, 2003.
13. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. — М.: Экономика, 1989.
14. Анчишкин А.И. Наука — техника — экономика. — М.: Экономика, 1986.
15. Mensch G. Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression. — Frankfurt a.M., 1975.
16. Инновационная экономика / Под ред. член-корр. РАН А.А. Дынкина. — М.: Наука, 2000.
17. Велькович М.А., Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Инновационное развитие в экономических теориях и практике // Вопросы радиоэнергетики. — 2011. — Т. 1. — № 1. — С. 178–193.
18. Вареник К.А. Теория инноваций как ключевое направление научных исследований XX века // Вестник Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права. — 2011.
19. Сафиуллин Л.Н., Маратканова Э.М. Управленческие нововведения — гарант успешной деятельности организации // Актуальные проблемы экономики и права. — 2011. — № 4. — С. 90.
20. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации. — М.: Издательство «Вильямс», 2005.
21. Бараненко С.П. Международная практика идентификации инноваций. Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России // Ученые записки: Сб. науч. Трудов. — 2010. — Вып. XXIII. — С. 17–24. http://www.rusacad.ru/docs/nauka/uch_zapisk23.pdf
22. Алиев И.Г. К вопросу об определении экономической сущности инноваций и инновационного процесса // Мир современной науки. — 2011. — № 5. — С. 19–26.
23. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. — М.: Экономика, 1989.
24. Богачев А.И., Полякова А.А. Инновационный потенциал и инновационная активность российских предприятий / Научный журнал КубГАУ. — 2010. — № 64(10).
25. Никитина О.В. Методы оценки инновационной активности промышленных предприятий: автореферат дисс... канд. экон. наук. — СПб, 2007. — С. 10.
26. Летута Н. Шесть составляющих успеха // Портал Оренбургского университета [электронный ресурс] режим доступа <http://www.osu.ru/doc/961/article/5991> свободный.