

Яхьяев М. А.

*доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Финансы, кредит и страхование»,
Российская академия предпринимательства
e-mail: msagja@gmail.com*

Гладков И. В.

*кандидат экономических наук,
соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: gladkov09@ngs.ru*

Совершенствование практики выявления и предотвращения преднамеренного банкротства предприятий

Наиболее существенной проблемой в практике банкротства предприятий в РФ является необходимость идентификации его типологий, поскольку она позволяет выявить случаи умышленного, фиктивного или рейдерского типа банкротства. В сущности, все указанные разновидности мы можем смело определить в разряд преднамеренного банкротства, которое является достаточно распространенным явлением в нашей стране.

Ключевые слова: *преднамеренное банкротство; типологии; рыночные условия; манипулирование; дискриминантный анализ.*

Yakhjyaev M. A.

*Doctor of science (Economics), professor,
head of the chair «Finance, credit and insurance»
of Russian academy of entrepreneurship*

Gladkov I. V.

PhD (Economics), competitor of Russian academy of entrepreneurship

Improvement of practice of identification and prevention of deliberate bankruptcy of the enterprises

The most vital issue in practice of bankruptcy of the enterprises in the Russian Federation is need of identification of its types as she allows to reveal cases of deliberate, fictitious or raider type of bankruptcy. In effect, we can safely define all specified versions in the category of deliberate bankruptcy which is rather widespread phenomenon in our country.

Keywords: *deliberate bankruptcy; typology; market conditions; manipulation; discriminant analysis.*

Безусловно, ключ к пониманию причин банкротства лежит в наличии мотивации менеджмента, основных партнеров по бизнесу, акционеров и прочих заинтересованных лиц для его фактического возникновения. В связи с чем, в научной литературе ¹ все чаще разрабатываются методики для минимизации последствий оппортунистического поведения менеджмента на основе механизмов комплаенс контроля. Их можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, с точки зрения материального стимулирования, именуемого иногда как метод экономического характера, а во-вторых, с точки зрения деловой этики, когда могут быть использованы те же материальные санкции в случае несоответствия поведения менеджера интересам акционера. Систематизация мотивов и разработка механизма его выявления, определяет информационную платформу для предотвращения практики преднамеренного банкротства.

Каким же образом практика преднамеренного банкротства освещена в законодательных и нормативных актах в РФ и за рубежом. Достаточно точное толкование данного феномена мы можем встретить в отечественном законодательстве (ст. 14.12 Кодекса об административных правонарушениях РФ ² и ст. 195–197 Уголовного кодекса РФ ³), квалифицируемые как преднамеренное или фиктивное банкротство. Имущественная ответственность за преднамеренное банкротство предусмотрена и в ст. 10 Федерального Закона о банкротстве ⁴. Однако, как свидетельствует практика ⁵, лишь 5% возбужденных дел по данной статье заканчиваются вынесением обвинительного договора.

Вследствие чего, нам представляется, что российское законодательство не имеет реальных рычагов, позволяющих своевременно установить факт преднамеренного банкротства. В нашей стране разработаны и функционируют методические рекомендации для цели

¹ Беляев А.А., Коротков Э.М. Антикризисное управление: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юнити, 2009. — С. 11.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ//СЗ РФ от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//СЗ РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

⁴ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//СЗ РФ от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

⁵ Экспертиза преднамеренного (фиктивного) банкротства // Автономная некоммерческая организация «Центр судебных экспертиз» [<http://sud-expertiza.ru/expertiza.php?p=52&m=2377>].

экспертизы практики банкротства⁶, в которых акцентируется внимание не только на проведении текущих операций юридических лиц, но и соответствия данных операций обычаям делового оборота. Поскольку, как показывает практика, большинство преднамеренных банкротств осуществляются под видом законных сделок и операций, а их фактическое выявление крайне затруднено по причине отсутствия единых подходов в системе финансового контроля и мониторинга в РФ.

С нашей точки зрения, существенным упущением вышеупомянутых методических рекомендаций является отсутствие научно-теоретического толкования заведомо невыгодных условий сделки, операции или транзакции, когда речь идет о международных расчетах. Ведь именно так называемая «маскировка» псевдолегальности операций и создает основу для преднамеренного банкротства, в связи с чем, сбор и систематизация доказательной базы существенно затруднены.

В основе выявления псевдолегальных операций лежит понятие «рыночные условия», практика «рыночных операций», «рыночные цены», отклонение от которых и будет являться индикатором, свидетельствующим о преднамеренном банкротстве. Анализ понятий рыночные сделки и рыночные операции в действующем законодательстве отсутствует, однако в Налоговом кодексе РФ⁷ присутствует понятие сопоставимые сделки. В целях налогообложения сопоставимыми признаются сделки⁸, если они совершаются в одинаковых коммерческих и (или) финансовых условиях с анализируемой сделкой (п. 2 ст. 105.5 НК РФ). Однако, несмотря на столь детализированное толкование понятие рыночные условия не раскрывается в действующем законодательстве, поскольку его терминологическая конструкция значительно шире, а описание признаков носит

⁶ Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные приказом МЭР РФ №35 от 05.02.2009 г.

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 07.05.2013).

⁸ Прим. автора. Под анализируемой сделкой понимается конкретная контролируемая сделка, которая сопоставляется с одной или несколькими сделками, сторонами которых не являются взаимозависимые лица.

субъективный характер. В научной литературе ⁹ понятие рыночные условия сделки зачастую ассоциируется с выгодой от результатов ее совершения. Таким образом, именно финансовый результат от совершения сделки и является решающим фактором, определяющим скрытые мотивы банкротства. Его отсутствие подтверждает мнимость сделки или иными словами ее притворность.

Во всем мире используется практика идентификации сделок и операций, проводимых компанией в течение последнего года, месяца или другого периода необходимого для их квалификации. Цель такого анализа состоит в возможности изучения всех обстоятельств, послуживших преднамеренному банкротству и как показывает позитивная практика, большинство таких операций совершается на рынке ценных бумаг, как наиболее ликвидном рынке для проведения различных финансовых манипуляций. Как справедливо отмечают Оськина Л., Лупу А. ¹⁰, зачастую в западных странах в практике преднамеренного банкротства используется, так называемый гринмейл или корпоративный шантаж, который представляет собой деятельность, направленную на получение сверхприбыли за счет спекуляций или злоупотребления своими правами акционеров по отношению к акционерному обществу.

Но это только видимая часть проблемы, поскольку спектр всевозможных операций, направленных на манипулирование ценными бумагами значительно шире и включает в себя не только спекуляции собственными акциями, но и их перемещение, вывод в рамках различных финансовых махинаций. Практика манипулирования охватывает и преступления, совершенные посредством распространения ложной информации о деятельности компании, в результате чего стоимость снижается и компания оказывается на грани банкротства.

С научной точки зрения, не меньший интерес представляет опыт борьбы с преднамеренным банкротством принятым в США. Американское законодательство содержит четкие нормы, касающиеся преднамеренного банкротства, которое также именуется «мошенничеством при банкротстве», и подразумевает умышленные действия по сокрытию активов, уничтожению, изъятию и фальсификации документов с целью инициации судебной процедуры банкротства в чьих-либо интересах ¹¹.

⁹ Гришина О.П. Доходы для целей бухгалтерского учета: новая концепция Минфина // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. — 2012. — № 19. — С. 15–31.

¹⁰ Оськина И., Лупу А. Нет корпоративному шантажу! // ЭЖ-Юрист. — 2011. — № 43. — С. 1–8.

¹¹ Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. — Февраль 2012. — Выпуск № 30. — С. 1–23.

Кроме того, в США уже на протяжении многих лет действует национальная программа USTR¹², целью которой является предупреждение мошенничества и злоупотребления в сфере банкротства. Достаточно интересными выглядят подходы, используемые USTR в целях выявления преднамеренного банкротства. Рассмотрим основные из них.

Во-первых, это практика использования дискриминантного анализа с использованием метода статистических наблюдений. Основной целью данного подхода является возможность классификации наблюдений, впоследствии объединенных в единую типологию. Аналитик связывает используемые наблюдения в определенной регрессии (линейные или нелинейные) в зависимости от цели и задачи поставленной в статистических исследованиях. Фактически это напоминает процесс подготовки скоринговой модели, когда в рамках различных сценариев прорабатываются наиболее значимые признаки, оказывающие влияние на снижение платежеспособности и кредитоспособности определенного класса или вида компаний, частных лиц. Перечислим также основные признаки, которые лежат в основе данных статистических наблюдений, это:

1. Соккрытие имущественных ценностей.
2. Многочисленные банкротства компаний, близкие по времени возникновения.
3. Отказ в предоставлении или недостоверность текущей документации о хозяйственной деятельности.
4. Неполные или отсутствующие финансовые документы, свидетельствующие о наличии результатов хозяйственной деятельности.
5. Отказ или несоблюдение отраслевых стандартов или практики ведения хозяйственной деятельности.
6. Существенное сокращение активов незадолго до (или после) факта банкротства.
7. Существенные изменения в составе менеджмента компании, партнеров компании по бизнесу, признанные в дальнейшем банкротом.
8. Отсутствие четкой или достоверной информации о фактических кредиторах (е) при выявлении размеров кредиторской задолженности.
9. Частые изменения размера операционных и административных расходов.

¹² Прим. автора. Программа USTR – U.S. Trustee Program (USTP), основной целью которой является предупреждение мошенничества и злоупотребления в сфере банкротства в США.

10. Несоответствие между фактической отчетностью и отчетностью сданной в налоговые органы;

11. Ошибки и неточности в оформлении хозяйственных договоров, приведших к снижению фактической (рыночной) стоимости активов.

12. Отсутствие точного адреса должника, месторасположения, связи или предоставление заведомо ложной информации о них в налоговые органы.

13. Факты обналичивания денежных средств через банк без наличия явного экономического смысла, свидетельствующего о хозяйственной деятельности.

14. Внезапное истощение производственных запасов при отсутствии объяснения причин.

15. Задержки или отсутствие выплат заработной платы, выплаты премий, или денежных выплат, а также вознаграждения менеджменту, выплат доли держателям акций или других инсайдеров;

16. Вывод или передача другим лицам имущества инсайдеров, акционеров и родственников данных лиц незадолго до факта банкротства.

17. Осуществление крупных операции и сделок дочерних, материнских компаний или корпораций принадлежащих той же или связанной с ними группе лиц незадолго до факта банкротства;

18. Отсутствие формализованной структуры, определяющей связанность лиц компании.

19. Наличие фактов кражи имущества, ущерба причинного третьими лицами без расследования их обстоятельств.

20. Наличие фактор неуплаты налогов или разбирательств связанных с данными факторами ¹³.

Таким образом, на основе указанных признаков формируются типологии и индикаторы, что дает возможность систематизировать их в дальнейшем по уровню доходов должников, поданных исков на должников, тем самым прогнозируя вероятность мошенничества или злоупотребления в сфере банкротства.

Кроме того, эти же характеристики, или комбинации характеристик, могут быть использованы для оценки распространенности мошенничества, злоупотреблений и ошибок в случае масштабных проверок со стороны контролирующих органов, а также в определенной географической зоне и на национальном уровне. Процесс разработки

¹³ Identifying fraud, abuse, and error in personal bankruptcy filings / Noreen Clancy, Stephen J. Carroll. — Pittsburgh. — 2007.

индикаторов, описанных ранее, по сути, состоит из оценки вероятности того, что в случае с заданными характеристиками случаев банкротства он не будет содержать существенных искажений. Следовательно, произведение количества случаев с заданными характеристиками и вероятности мошенничества, злоупотреблений или ошибок с указанными характеристиками — это есть оценочное число тех случаев, которые включают мошенничества, злоупотребления или ошибки при банкротстве.

Оценка степени распространенности мошенничества, злоупотреблений или ошибок в сфере банкротства в конкретной географической области или по всей территории страны, может быть осуществлена в двух случаях. Во-первых, с использованием индикаторов мошенничества, злоупотребления и ошибок, описанных ранее для определения набора взаимоисключающих и исчерпывающих категорий таких случаев с учетом высокой или низкой вероятности. Во-вторых, для оценки географической или отраслевой концентрации случаев мошенничества, злоупотреблений и ошибок в сфере банкротства. Вычисление этих оценок для всех категорий и их взвешивание с учетом распределения дел по категориям в географической зоне или на национальном уровне, даст соответствующий прогноз распространенности мошенничества, злоупотреблений и ошибок в сфере банкротства.

Используемые источники

1. Беляев А.А., Коротков Э.М. Антикризисное управление: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юнити, 2009. — С. 11.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ//СЗ РФ от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//СЗ РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
4. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//СЗ РФ от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.
5. Экспертиза преднамеренного (фиктивного) банкротства // Автономная некоммерческая организация «Центр судебных экспертиз» [<http://sud-expertiza.ru/expertizi.php?p=52&m=2377>].
6. Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодек-

- са Российской Федерации, и методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в - порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные приказом МЭР РФ №35 от 0-5.02.2009 г.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 07.05.2013).
 8. Гришина О.П. Доходы для целей бухгалтерского учета: новая концепция Минфина // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. — 2012. — № 19. — С. 15–31.
 9. Оськина И., Лупу А. Нет корпоративному шантажу! // ЭЖ-Юрист. — 2011. — № 43. — С. 1–8.
 10. Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. — Февраль 2012. — Выпуск № 30. — С. 1–23.
 11. Identifying fraud, abuse, and error in personal bankruptcy filings / Noreen Clancy, Stephen J. Carroll. — Pittsburgh. — 2007.