

**Рыбина Ю. В.**

*аспирант,  
Северо-Кавказский федеральный университет*

## **Разработка риск-ориентированного направления развития секьюритизации активов кредитной организации**

*Растущий оборот сделок по секьюритизации банковских активов требует адекватных мер по преодолению угроз, вызванных проявлением правовых и агентских рисков. В статье рассмотрены возможные направления развития секьюритизации в российских условиях, а именно: действенные банковские правила регулирования секьюритизации активов в части основ риск-менеджмента и управления капиталом.*

***Ключевые слова:** риск, кредитный риск, андеррайтинг, риск-менеджмент, кредитный дериватив, секьюритизация банковских активов.*

**Rybina Yu. V.**

*postgraduate student of the North Caucasian Federal University*

## **Risk-oriented direction of banking assets securitization development**

*Increasing turnover by securitization of bank assets requires adequate measures to address the threats posed by the manifestation of legal and agency risks. In the article the possible directions of securitization development in Russian terms, namely: effective banking regulation asset securitisation in the foundations of risk management and capital management.*

***Keywords:** risk, credit risk, underwriting, risk management, credit derivative, securitization of bank assets.*

Риск-ориентированное направление развития секьюритизации активов в российских условиях должно реализовываться на базе идей создания методологических аспектов в области адекватной оценки рисков, возникающих в ходе данного процесса, как со стороны надзорных органов, так и со стороны кредитных организаций<sup>1</sup>. Представляется логичным, что в рамках указанного направления развития секьюритизации необходимо, прежде всего, создать пруденциальные

---

<sup>1</sup> Меньникова А. Расширение роли рынка ценных бумаг в перераспределении финансовых ресурсов и развитии экономики // Рынок ценных бумаг – 2010. – № 21.

основы применения структурных инструментов снижения кредитного риска, в составе которых можно выделить действенные банковские правила регулирования секьюритизации активов в части основ риск-менеджмента и управления капиталом.

На сегодняшний день существуют четыре документа, регулирующих оценку кредитными организациями адекватности капитала при операциях секьюритизации активов: Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и Инструкция № 112-И «Об обязательных нормативах кредитных организаций, осуществляющих эмиссию облигаций с ипотечным покрытием», Положение ЦБ РФ № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции», Инструкция ЦБ РФ № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, об обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их выполнением». Анализ указанных документов показал, что Банком России реализуется следующая надзорная формула расчета достаточности капитала банка:

$$H1 = \frac{K}{\sum Kp_i (A_i - P_i) + \text{код 8807} + \text{код 8847} + \text{код 8852} + \text{код 8855} + \text{код 8957} + \text{ПК} + \text{ПКр} + \text{КРВ} + \text{КРС} - \text{код 8992} + 10 \times \text{ОР} + \text{РР}} \times 100\%, \quad (1)$$

где:  $K$  – собственные средства (капитал) банка;

$Kp_i$  – коэффициент риска  $i$ -го актива;

$A_i$  –  $i$ -й актив банка;

$P_i$  – величина сформированных резервов на возможные потери или резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности  $i$ -го актива;

$КРВ$  – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;

$КРС$  – величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;

$ОР$  – величина операционного риска;

$РР$  – величина рыночного риска;

$ПК$  – операции с повышенными коэффициентами риска, показатель  $ПК$  используется при расчете норматива достаточности собственных средств (капитала) банка;

ПКр – кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам, предоставленным заемщикам-физическим лицам<sup>2</sup>.

Важно отметить, что Банк России устанавливает специальный надзорный режим исключительно в отношении эмитентов облигаций с ипотечным покрытием, тогда как иные формы структурных финансовых инструментов находятся вне зоны регулирования надзорного органа.

Однако даже в рамках данного подхода не ясен смысл повышенного резервирования капитала, так как конструкция ипотечных бумаг только повышает защищенность кредиторов и вкладчиков в части субординации удовлетворения требований и увеличения ликвидности активов.

Поскольку Банком России не определен особый порядок расчета рисков по инструментам секьюритизации, определим возможное влияние проведения операций секьюритизации активов на методологию расчета достаточности капитала кредитной организации.

Данные таблицы 1 наглядно указывают на то, что применение секьюритизации активов кредитными организациями может существенно исказить значение норматива достаточности капитала, рассчитываемого по методологии Банка России. При этом, как правило, происходит завышение показателя Н1 вследствие отсутствия:

- критериев признания инструментов в бухгалтерском учете;
- критериев переводимости рисков;
- требований к рыночной дисциплине<sup>3</sup>.

Решением указанных вопросов, на наш взгляд, может стать изменение надзорной формулы расчета показателя достаточности капитала. Анализ инициатив Банка России в области порядка расчета данного показателя не выявил качественных преобразований в подходе к оценке кредитных рисков при секьюритизации активов. Так, на сегодняшний день Банком России предложены:

- редакция Инструкции № 129-И, отражающая основные изменения, связанные с переходом банковской системы на признание доходов в бухгалтерском учете по методу начислений;
- проект внесения изменений в Инструкцию ЦБ РФ № 129-И и проект положения «О порядке расчета операционного риска»,

<sup>2</sup> Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» ((в ред. Указания Банка России от 25.10.2013 № 3097-У).

<sup>3</sup> Меликьян Г. Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора // Деньги и кредит. – 2011. – № 7. – С. 10–14.

направленные на применение базового подхода к определению достаточности капитала кредитной организации, закрепленного в Соглашении Базель 2.

Таким образом, вопрос модернизации надзорной формулы расчета показателя Н1 с учетом рисков секьюритизации активов остается открытым. Кроме того, при проведении модернизации надзорной формулы (1) будем исходить из опыта внесения изменений Банком России в алгоритм измерения уровня достаточности капитала с учетом операционного риска.

На наш взгляд, надзорная формула расчета показателя Н1 в целях адекватной оценки рисков при операциях секьюритизации и операциях с кредитными деривативами может быть модернизирована следующим образом:

$$Н1 = \frac{К}{(А, - Р_{к,}) + \text{код}8957 + КРВ + КРС - \text{код} 9000 - \text{код} 8992 + РР + ТС + \text{Код}9001} \times 100\%,(2)$$

где: Кч — консолидируемая часть;

Тс — требования секьюритизации;

код 8992 — резерв по срочным сделкам;

код 9001 — переданные в ходе секьюритизации кредитные риски, по которым не получено положительное заключение Банка России;

код 9000 — кредитные деривативы, учитываемые на балансе кредитной организации — покупателя кредитной защиты.

Рассмотрим подробнее суть изменений алгоритма расчета показателя достаточности капитала. При решении проблемы отражения инструментов снижения кредитных рисков в бухгалтерском учете важно определить цели совершения операций по передаче прав требования классификации сохраненных позиций первого убытка и сделок по приобретению кредитных деривативов. В рамках достижения указанной задачи, на наш взгляд, необходимо:

1. Определить порядок раскрытия информации кредитными организациями по совершению сделок по уступке прав требования, в том числе по продаже залладных. Закрепить обязанность отражать в учетной или депозитной политиках цели совершения сделок по уступке прав требования, определить счета второго порядка для «выбытия и реализации» имущества в разрезе операций, связанных с уступкой, в целях:

- рефинансирования кредитных программ по стандартам андеррайтинга, определенным внешним контрагентом;

Таблица 1

**Влияние проведения операций секьюритизации активов  
на методологию расчета достаточности капитала кредитной организации**

Стадии процесса секьюритизации	Показатель надзорной формулы (1), подвергающий ся изменению	Характер изменений	Влияние на норматив достаточности капитала
<b>Влияние на методологию расчета норматива достаточности капитала кредитной организации-оргнатора</b>			
1. Передача активов Специализированному юридическому лицу, special propose vehicle или Special propose entity (СЮЛ)	Ai	Уменьшает показатель Ai на величину, переданных активов	Увеличение показателя Н1. При несоблюдении требований переводимости риска происходит искусственное завышение значений Н1
2. Выкуп «позиции первого убытка»	Kp	Искажает коэффициент риска контрагента путем замещения Kp, секьюритизируемого актива на Kp младшего транша ЦБОА (ценных бумаг, обеспеченных активами)	Искусственное завышение значений показателя Н1
3. классификация инструментов «позиции первого убытка»	Ai , Kp, PP	В зависимости от признания инструмента «торговым» или «инвестиционным» происходит искажение природы риска: а) при признании инструмента «торговым» – возникает показатель PP или применяется Kp = 50% б) при признании инструмента «инвестиционным» или «для перепродажи» возникает показатель Ab Kp зависит от типа актива/контрагента	Искусственное завышение значений показателя Н1. Искажение природы риска
4. Получение доходов в результате операций секьюритизации	K	Увеличивает значение собственных средств (капитала) кредитной организации	Искусственное завышение показателя Н1. Если доходы признаются, то не соблюдается требование переводимости рисков
<b>Влияние на методологию расчета норматива достаточности капитала кредитной организации-провайдера кредитной поддержки</b>			
5. редоставление кредитной поддержки	Kp (в т.ч. в составе KPB, KPC)	Искажает коэффициент риска контрагента путем замещения Kp требования секьюритизации на Kp СЮЛ	Искажение значения показателя Н1
<b>Влияние на методологию расчета норматива достаточности капитала кредитной организации, осуществляющую синтетическую секьюритизацию, путем приобретения дефолтного свопа</b>			
6. Приобретение дефолтного свопа с целью хеджирования	KPC/KPB (в составе KPC/KPB)	Увеличивает показатель KPC/KPB	Завышает значение показателя Н1. Совокупный кредитный риск по хеджируемому активу (АО увеличивается на значение KPC/KPB по дефолтному свопу

- получения спекулятивного дохода;
- секьюритизации прав требования уступки права ипотечному агенту для эмиссии облигаций с ипотечным покрытием.

2. Утвердить порядок отражения операций с кредитными деривативами в балансе кредитной организации и определить:

- активный балансовый счет второго порядка для отражения покупателем кредитной защиты номинальной суммы дериватива в части хеджируемой позиции;
- активный балансовый счет второго порядка для отражения покупателем кредитной защиты рыночной стоимости инструмента при призвании инструмента торговым;
- внебалансовый счет второго порядка для отражения форвардной части кредитного дериватива при несовпадении сроков операций;
- порядок отражения кредитных деривативов провайдерами защиты в качестве условных обязательств кредитного характера.

3. Предусмотреть включение активных счетов по учету кредитных деривативов в состав «прочих активов» при составлении финансовой отчетности кредитными организациями покупателями кредитной защиты.

4. Предусмотреть возможность классификации инструментов «позиции первого убытка» исключительно как инвестиционного инструмента.

Указанные мероприятия, на наш взгляд, позволят:

- создать систему дистанционной идентификации операций секьюритизации активов кредитной организации со стороны надзорных органов;
- устранить эффект искажения природы рисков при сохранении «позиции первого убытка».

Идентификация структурных финансовых инструментов снижения кредитного риска имеет важное значение с позиций критериев переводимости кредитного риска. Однако так как в рамках действующего в России законодательства определение переводимости кредитного риска затруднено, сформулировать указанный процесс возможно на следующей основе <sup>4</sup>:

1. При отражении операций по уступке прав требования по счету второго порядка, соответствующего целям секьюритизации, необхо-

---

<sup>4</sup> Меликьян, Г. Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора // Деньги и кредит. – 2011. – № 7. – С. 10–14.

димо определить обязанность предоставления кредитной организацией перечня документов (описание сделки, заключение международного рейтингового агентства, проспект эмиссии ЦБАО на русском языке, правоустанавливающие документы (официальный перевод), подтверждающих независимость СЮЛ от кредитной организации) в Банк России для проведения экспертизы на критерии «переводимости кредитных рисков».

2. Необходимо утвердить в качестве критериев независимости СЮЛ и кредитной организации критерии взаимосвязи заемщиков (группы заемщиков), установленные для расчета норматива Н6 «норматив крупных кредитных рисков на одного заемщика (группы связанных заемщиков)» в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами.

3. Необходимо определить уровень существенности (доля сохраненных рисков секьюритизации в общем объеме эмитируемых ЦБАО) для целей исключения переданных прав требования из активов, взвешенных с учетом риска. Закрепить уровень существенности в размере 5% от объема эмитируемых ЦБАО. При этом в качестве рисков секьюритизации определить ЦБАО, срочные сделки, иные финансовые активы, обеспечивающие права инвесторов – держателей ЦБАО.

4. В результате закрепить запрет на исключение кредитной организацией реализованных прав требования из активов, взвешенных с учетом риска (код 9000 формулы (2)):

- при наличии отрицательного заключения по переводимости рисков со стороны Банка России;
- признании СЮЛ и кредитной организации взаимосвязанными;
- сохранении кредитной организацией рисков секьюритизации в размере, превышающем уровень существенности.

5. В рамках решения вопроса переводимости кредитного риска необходимо ввести запрет на признание доходов, полученных в ходе секьюритизации активов кредитной организацией-оргинатором, в составе собственных средств (капитала). В указанных целях определить новый символ отчета о прибылях и убытках в части отражения доходов, полученных в результате сделок по уступке прав требования с целью секьюритизации (Кч формула (2)).

По нашему мнению, данные меры позволят сократить возможности для манипулирования значением показателя достаточности капитала и создать надлежащую практику использования внебалансовых механизмов снижения кредитного риска кредитными организа-

циями-оргинаторами, а также необходимую методологическую базу в области адекватной оценки рисков, возникающих при секьюритизации активов кредитных организаций.

**Используемые источники**

1. Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (в ред. Указания Банка России от 25.10.2013 № 3097-У).
2. Меликьян Г. Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора // Деньги и кредит. – 2011. – № 7. – С. 10–14.
3. Меньникова А. Расширение роли рынка ценных бумаг в перераспределении финансовых ресурсов и развитии экономики // Рынок ценных бумаг. – 2010. – № 21.